



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



ADR
Nord-Vest

Modalitatea de integrare a observațiilor primite asupra Raportului de evaluare pentru Tema 10: Evaluarea implementării Priorității Asistență Tehnică PR NV 2021-2027

Observații transmise în data de 12.06.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
Observații Generale	
Deși se menționează sprijinul pentru dezvoltarea aplicației CORTEX, nu este prezentată eficiența acesteia, nivelul de utilizare sau impactul asupra proceselor interne. Ar fi util să existe măcar 2 indicatori care pot măsura eficiența aplicației.	Paragraful referitor la dezvoltarea aplicației Cortex a fost dezvoltat, luând în considerare și informațiile furnizate de AM în cadrul focus grupului organizat. Cu toate acestea, evaluarea eficienței aplicației și definirea unor indicatori specifici pentru acest proces depășesc atribuțiile echipei de evaluare în contextul actualului contract..
Raportul are o abordare autoreferențială, focalizată pe descrierea activităților desfășurate și a planurilor proprii ale AM, cu o evaluare insuficientă a rezultatelor efective și a valorii adăugate. Aceste aspecte ar trebui să ia o altă formă (îndreptată spre rezultate) la momentul în care se concretizează Evaluarea AT	Comentariul privind abordare autoreferențială a raportului a fost avut în vedere în procesul de revizuire, prin echilibrarea descrierii activităților desfășurate de AM cu o abordare mai orientată spre rezultate.
Metodologia include menționarea unei abordări mixte, însă analiza statistică este redusă la prezentarea unor scoruri și evaluări agregate, fără explicitarea formulelor de calcul, a eșantionului sau a gradului de încredere al rezultatelor. - De revizuit la forma finală a R.E	Versiunea finală a raportului a fost revizuită prin completarea secțiunii metodologice cu detalii suplimentare.
Beneficiarii sunt tratați ca un grup omogen, fără a detalia care categorii (UAT, IMM, ONG) au fost sprijinite în mod real sau dacă au fost identificate diferențe de "impact" între aceste grupuri.	Secțiunea referitoare la modul de tratare a diferitelor categorii de beneficiari a fost revizuită. Rezultatele focus grupului cu AM și a interviurilor cu beneficiari au confirmat că nu au existat diferențe în modul de tratare a diferitelor categorii de potențiali beneficiari ai programului.

BH BN CJ MM SJ SM

www.regionordvest.ro | www.nord-vest.ro

Autoritatea de Management pentru Programul Regional Nord-Vest 2021-2027
str. Donath nr. 53A, Cluj-Napoca, Cluj, Cod poștal: 400293
Tel: 00-40-264-431550, E-mail: secretariat.am@nord-vest.ro



Observații transmise în data de 12.06.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
Termeni precum "capacitate administrativă consolidată" sau "funcționare eficientă a mecanismelor" sunt utilizați excesiv fără definiții operaționale, ceea ce reduce din impactul concluziilor.	Termenii precum „capacitate administrativă consolidată” și „funcționare eficientă a mecanismelor” fac parte integrantă din obiectivele evaluării și din formularea întrebărilor de evaluare, motiv pentru care utilizarea lor frecventă în cadrul raportului este justificată. Cu toate acestea, în urma comentariului primit, raportul a fost revizuit punctual, iar acolo unde s-a considerat necesar au fost introduse exemple ilustrative, pentru a crește nivelul de precizie și claritate al exprimărilor.
Capitolul 6	
Capitolul utilizează o abordare narativ-descriptivă, fără a distinge clar între rezultatele analizei și simple relatări ale activităților. Această lipsă de delimitare reduce considerabil valoarea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni.	Structura capitolului a fost ajustată prin evidențierea mai clară a constatărilor rezultate din analiză, fiind evidențiate mai clar metodele aplicate care au condus la formularea respectivelor constatări. De asemenea, au fost reformulate anumite pasaje pentru a reflecta mai bine dimensiunea evaluativă a informațiilor, cu scopul de a crește coerența și valoarea analitică a secțiunii.
Toți beneficiarii sunt tratați ca un grup omogen, fără diferențiere între UAT, ONG, IMM sau alți actori. Nu este analizat dacă intervenția a avut impact diferit în funcție de profilul beneficiarilor, ceea ce din nou reduce din claritatea evaluării.	Secțiunea referitoare la modul de tratare a diferitelor categorii de beneficiari a fost revizuită. Rezultatele focus grupului cu AM și a interviurilor cu beneficiari au confirmat că nu au existat diferențe în modul de tratare a diferitelor categorii de potențiali beneficiari ai programului.
Se menționează aplicarea unui chestionar și alte metode cantitative, însă nu se prezintă tabele, grafice, eșantioane, dispersii sau măsuri statistice - de avut în vedere pentru momentul R.E Final	În cadrul raportului final a fost extinsă secțiunea cantitativă (analiza pentru ÎE 2) prin includerea de tabele și grafice ilustrative.



Observații transmise în data de 12.06.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
Nu sunt menționate date comparative (ex-ante/ex-post) și nici contrafactice. De luat în considerare contextul nou al perioadei de programare 2021-2027 privind asistența tehnică descentralizată la nivelul ADR-urilor dar și date comparative cu Programul de Asistență Tehnică 2014-2020 cu privire la modul în care "s-a gestionat vs. Cum se gestionează acum"	Analiza contrafactuală nu a fost prevăzută în metodologia actualei evaluări, având în vedere că aceasta nu are caracter de evaluare de impact, ci urmărește analiza intermediară a implementării asistenței tehnice în noul context instituțional. Cu toate acestea, în cadrul raportului a fost contextualizată descentralizarea asistenței tehnice în perioada de programare 2021-2027, și a fost extinsă secțiunea legată de explorarea lecțiilor învățate și a schimbărilor în modul de gestionare.
Secțiunea 6.2.1. Este important de subliniat că beneficiarii, deși sunt incluși în Comitetul de Monitorizare, își exercită atribuțiile în calitate de membri imparțiali cu drept de vot, fără a urmări influențarea Programului Regional Nord-Vest în favoarea unor interese proprii.	Observația a fost integrată în secțiunea 6.2.1, prin completarea textului cu precizarea că beneficiarii incluși în Comitetul de Monitorizare își exercită atribuțiile în calitate de membri imparțiali, cu drept de vot, fără a urmări influențarea Programului Regional Nord-Vest în favoarea unor interese proprii.
Capitolul 7	
Răspunsurile sunt formulate pe baza descrierilor anterioare și nu includ analiza critică a datelor	Capitolul 7 a fost completat cu elemente de analiză critică, raportate explicit la datele colectate și la concluziile relevante din secțiunile anterioare, pentru a întări caracterul evaluativ al capitolului.
Capitolul 8	
Această secțiune este insuficient dezvoltată.	Capitolul a fost extins și detaliat.
Observații CCE	
Utilizarea mecanismelor de simplificare – în special referitor la costurile simplificate – ar putea fi completată în raportul de evaluare	Comentariul privind utilizarea mecanismelor de simplificare, în special în ceea ce privește costurile simplificate, a fost integrat în versiunea revizuită a raportului.



Observații transmise în data de 12.06.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
Ar fi oportună includerea unor aspecte suplimentare, precum utilizarea altor tipuri de costuri simplificate, implementate pentru apeluri adresate beneficiarilor, în afara celor din domeniul asistenței tehnice – cum ar fi apelurile cu ajutor de stat pentru cercetare, care beneficiază de costuri simplificate, spre deosebire de cele pentru investiții regionale. Totodată, a menționat introducerea mecanismului indicatorilor de etapă ca instrument de eficientizare și monitorizare aprofundată a proiectelor. Deși stabilirea acestor măsuri nu sunt exclusiv în responsabilitatea Autorității de Management, fiind prevăzute în acte normative precum OUG 23/2023, ele constituie elemente importante în procesul de simplificare și eficientizare a gestionării fondurilor în perioada de programare 2021–2027	Comentariul a fost integrat prin adăugarea unui paragraf în cadrul raportului, care menționează utilizarea altor tipuri de costuri simplificate aplicabile apelurilor adresate beneficiarilor din afara domeniului asistenței tehnice.
De analizat rolul important jucat de Comitetul de Monitorizare în perioada acoperită de evaluare.	Comentariul a fost integrat în versiunea revizuită a raportului, prin consolidarea secțiunii referitoare la Comitetul de Monitorizare
Analiza practicilor existente la nivelul Uniunii Europene. Se propune integrarea unor elemente pozitive identificate în cadrul Programului Regional Nord-Vest care sunt validate prin experiențe similare din alte state membre, oferind exemplul Poloniei, și dacă au fost identificate bune practici relevante care ar putea fi preluate, adaptate și aplicate în cadrul programului	Comentariul a fost reflectat în raport prin includerea unei scurte secțiuni comparative, în care au fost menționate elemente de bună practică identificate în implementarea Programului Regional Nord-Vest, în raport cu experiențe similare din alte state membre ale UE, în special Polonia. De asemenea, a fost pregătită o anexă suplimentară cu analiza benchmarking în care aceste elemente sunt prezentate în mod detaliat.
În absența unei strategii clare de digitalizare pentru perioada actuală, ar fi utile propuneri operaționale, chiar dacă de dimensiuni modeste, dar cu impact semnificativ, în ceea ce privește utilizarea de instrumente digitale intuitive.	Recomandarea a fost integrată în versiunea actualizată a raportului, prin formularea unor propuneri operaționale concrete privind digitalizarea, inclusiv în direcția utilizării de instrumente digitale intuitive pentru gestionarea proiectelor, comunicarea cu beneficiarii și monitorizarea implementării.



Observații transmise în data de 04.07.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
Lipsește Anexele obligatorii conform Cds: • Tabel corelare între constatări, concluzii și recomandări • Lista membrilor CCE PRNV (varianta revizuită și a fost transmisă împreună cu observațiile pe raport în cadrul email-ului) • Baza de date aferentă raportului • O prezentare sintetică a rezultatelor și recomandărilor evaluării pentru publicul larg • Studii de caz • Setul de date și metadate • Verificarea teoriei schimbării este prezentată extins în cadrul documentului dar nu se regăsește reprezentarea grafică (este anexă la R.I) dar trebuie anexată și în R.E • Să nu uitați de tabelul cu observațiile formulate de către AC pentru Prestator și dacă acestea au fost preluate sau nu	Anexele menționate au fost pregătite și vor fi incluse în versiunea finală a Raportului de Evaluare cu excepția celor care nu sunt aplicabile prezentei evaluări, respectiv: baza de date aferentă raportului, studiile de caz (această metodă nu a fost propusă în abordarea metodologică), setul de date și metadate.
Nu s-a folosit FNLC până acum !	Paragraful a fost revizuit.
? Nu există etapa de `selectie` la PR NV, doar la proiectele finanțate prin program. Fie se renunță la această menționare, fie se reformulează	Exprimarea a fost revizuită.
Triangularea este implicit aplicată, chiar dacă nu este numită explicit	Pentru claritate, mențiunea privind aplicarea metodei triangulării a fost introdusă explicit în cadrul secțiunii metodologice, pentru a reflecta corect utilizarea surselor multiple și a abordărilor combinate în analiza datelor.
Rezultatele sondajului de opinie ar trebui să fie incluse ca anexă la raport.	În arhiva transmisă cu anexele raportului se regăsesc și rezultatele sondajului.
Care este matricea? Unde se regăsește aceasta?	Matricea se regăsește în arhiva cu anexele raportului de evaluare.
Trebuie prezentată schema Teoriei schimbării. Se fac trimiteri către nevoi, input-uri, realizări, rezultate etc. Dar nu există o schemă clară pentru acestea. Este necesară includerea Teoriei schimbării (conform CdS) ca Anexă la Raport și ulterior să se facă trimiteri către această acolo unde este cazul pe parcursul acestei secțiuni	Schema Teoriei Schimbării a fost inclusă ca anexă distinctă la Raportul de Evaluare, în conformitate cu cerințele CdS. Structura vizuală



Observații transmise în data de 04.07.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
Anexa D a Raportului de Țară Necesită footnote. Dacă se face referire la o informație dintr-un alt document, ar trebui să se specifice și care este informația respectivă și legătura cu aceasta. Totodată, nu se regăsește Anexa D la Raportul de țară, 2024 anexele fiind numerotate de la 1 la 21. Idem pentru AP 21-27 Anexa D a fost la Raportul de țară 2019, în baza căruia s-a scris programul ... Propun stergere referire la anexa, dacă nu se menționează anul Nu dacă nu se menționează anul, ci să nu se menționeze Anexa D dacă nu are legătură și coerență cu informațiile din text	clarifică legăturile dintre nevoile identificate, inputuri, rezultate și impacturi anticipate. Observația a fost preluată. Referințele la Anexa D a Raportului de Țară pentru România din anul 2019 au fost adăugate în note de subsol care indică exact documentul sursă menționat în contextul evaluării.
Raportul de evaluare nu conține o secțiune clară, distinctă și explicită care să trateze limitările și compromisurile metodologice (trade-offs), posibilele surse de eroare (bias) sau constrângerile procesului de analize, constatări și evaluare per general. Nu se regăsesc: • Limitări ale metodelor utilizate • Riscuri de interpretare sau omisiune • Constrângeri externe (în special de timp)	Capitolul 8 din cadrul raportului de evaluare se referă la problemele întâmpinate și măsurile adoptate, fiind menționate limitările, riscurile și mai ales constrângerile de timp.
Nu este clar dacă se recomandă aplicarea FNLC pentru Prioritatea 8 sau pentru program în general. Este greu de presupus ca FNLC se va aplica la asistenta tehnică, fiind vorba de indicatori specifici de program, nu de indicatori comuni ... În cadrul Cap. 9 se recomandă utilizarea extinsă a SCO și identificarea fezabilității FNLC. Este o recomandare, mai ales când termenul folosit este "să exploreze". Noi putem "explora" posibilitatea dar nu înseamnă neapărat că facem și e și fezabil.	Recomandarea privind explorarea aplicării FNLC (Finanțare bazată pe realizări) se referă la nivelul general al Programului Regional Nord-Vest, fără a o limita la Prioritatea 8 – Asistență Tehnică. Se menționează explicit că aplicabilitatea FNLC în contextul asistenței tehnice este limitată de natura indicatorilor



Observații transmise în data de 04.07.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
Totuși, s-a făcut clar în cadrul întâlnirilor că unele recomandări sunt pentru perioada următoare de programare.	utilizați, iar recomandarea are scop orientativ și exploratoriu, nu operațional imediat.
Grila de evaluare	
1. Sumar executiv	
Obiectivele sunt prezentate, dar nu explicitate, întrebările și criteriile de evaluare nu sunt prezentate. Obiectivele evaluării sunt prezentate și susținute de datele rezultate. Întrebările sunt cuprinse în "introducere"	Comentariul a fost integrat prin revizuirea Sumarului executiv, astfel încât obiectivele evaluării să fie formulate mai clar și explicit.
Nu sunt prezentați clientul și publicul țintă al evaluării	Secțiunea a fost completată cu informații privind clientul evaluării – Autoritatea de Management pentru Programul Regional Nord-Vest, precum și cu definirea publicului țintă.
Rezultatele sunt prezentate dar nu sunt extrem de detaliate. Punct personal de vedere: Secțiunea este structurată coerent și nu este plină de informații inutile	A fost inclusă o detaliere suplimentară a rezultatelor acolo unde a fost posibil. În același timp, s-a păstrat un echilibru între detaliu și lizibilitate, pentru a evita supraîncărcarea narativă a secțiunii care este doar rezumatul executiv. Detaliile se regăsesc în raport.
Sumarul executiv este o pagină – ar trebui să aibă 2-5 pagini	Sumarul executiv a fost extins și restructurat, astfel încât să aibă 2 pagini.
2. Introducere	
Obiectivul/scopul evaluării este explicit formulat. Nu se regăsește perioada evaluării (este prezentă în următoarele secțiuni). Nu există legătură cu alte exerciții de evaluare. Se face legătura cu alte exerciții de evaluare în secțiunea 4.1 cu evaluările POR	Comentariul a fost integrat. În versiunea revizuită a raportului, perioada de desfășurare a evaluării a fost inclusă și în secțiunea introductivă, pentru o mai bună coerență.
3. Cadrul general și context	



Observații transmise în data de 04.07.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
Textul menționează utilizarea „unei abordări pe bază de matrice” și include în evaluare elemente ale Teoriei dar fără o expunere formală a ToC și fără trimitere către Anexe/raport de sondaj. Relațiile cauzale sunt discutate implicit, dar nu sunt reprezentate vizual sau sistematizat.	Comentariul a fost integrat. Teoria schimbării a fost clarificată și prezentată schematic, iar această reprezentare grafică este inclusă acum ca anexă dedicată în raportul de evaluare. De asemenea, în secțiunea metodologică au fost introduse trimiteri explicite către anexele relevante și raportul de sondaj, acolo unde acestea susțin relațiile cauzale discutate în text.
Există referiri punctuale la Acordul de Parteneriat, la Anexa D a raportului de țară pt Romania și la reforme naționale (e.g. digitalizare, transparență), dar nu este realizată o analiză a sinergiilor sau suprapunerilor cu alte politici, fonduri sau programe. Nu este cazul pentru sinergii	Comentariul a fost analizat, iar mențiunea privind lipsa unei analize a sinergiilor a fost justificată în mod explicit în raport.
4. Metodologia	
Triangularea este implicit aplicată, chiar dacă nu este numită explicit	Pentru claritate, mențiunea privind aplicarea metodei triangulării a fost introdusă explicit în cadrul secțiunii metodologice, pentru a reflecta corect utilizarea surselor multiple și a abordărilor combinate în analiza datelor.
Raportul de evaluare nu conține o secțiune clară, distinctă și explicită care să trateze limitările și compromisurile metodologice (trade-offs), posibilele surse de eroare (bias) sau constrângerile procesului de analize, constatări și evaluare per general. Nu se regăsesc: • Limitări ale metodelor utilizate • Riscuri de interpretare sau omisiuni • Constrângeri externe (în special de timp)	Capitolul 8 din cadrul raportului de evaluare se referă la Problemele întâmpinate și măsurile adoptate, fiind menționate limitările, riscurile și mai ales constrângerile de timp. Cu toate acestea, pentru a răspunde acestui comentariu specific, a fost introdus un paragraf despre limitările metodologice ale evaluării.
5. Constatări principale	
Toate cele trei întrebări de evaluare sunt abordate și analizate în secțiuni dedicate. Nu este prezentată o justificare explicită pentru eventuale limitări de acoperire a unor criterii	Observația a fost analizată și integrată. În versiunea revizuită a raportului a fost introdusă o mențiune explicită privind limitările



Observații transmise în data de 04.07.2025	Modalitatea de integrare a observațiilor
	metodologice, inclusiv în ceea ce privește acoperirea anumitor criterii.
Sintetizarea este bine realizată, însă raportul nu discută eventuale contradicții între metode (ex. diferențe între răspunsuri din sondaj vs. focus grupuri). Sau cel puțin să menționeze că nu există diferențe iar că răspunsurile sunt validate.	Triangularea efectuată în cadrul evaluării are rolul de a confirma că diferențele între răspunsurile rezultate din diverse metode sunt validate și verificate în mod obiectiv.
Raportul include recomandări și concluzii normative (ex. necesitatea profesionalizării structurilor), dar criteriile normative explicite (e.g. standarde, benchmark-uri) nu sunt întotdeauna menționate ca bază.	În cazul recomandărilor și concluziilor cu caracter normativ (ex. legate de profesionalizare, digitalizare, capacitate administrativă), au fost oferite detalii suplimentare.
6. Concluzii, lecții învățate și bune practici	
Nu se regăsesc lecții învățate din cadrul actualei evaluări. În cadrul raportului, accentul cade pe lecțiile învățate din perioada anterioară de programare 14-20 și cum acestea s-au transpus în actuala perioadă. Punct personal de vedere: Nu pot exista atât de multe lecții învățate astfel încât să se regăsească o secțiune special dedicată pentru acestea. Există câteva constatări cu privire la cum a decurs implementarea din care reiese progresul și ce a funcționat bine.	Lecțiile învățate nu sunt prezentate ca o secțiune separată, ci sunt integrate contextual în analiza concluziilor și constatărilor, reflectând progresul și elementele care au funcționat bine în actuala perioadă de programare.
7. Recomandări	
Recomandările sunt orientate spre acțiune, există actori responsabili, termene estimative și activități principale care necesită a fi realizate. Totodată, nu se regăesc elemente de operaționalizare specifice	Au fost consolidate unele dintre recomandări prin adăugarea unor elemente de operaționalizare acolo unde a fost posibil. Totodată, în alte cazuri, recomandările au fost păstrate într-un format flexibil, urmând să fie detaliate ulterior la nivelul documentelor operaționale ce vor fi dezvoltate de AM.