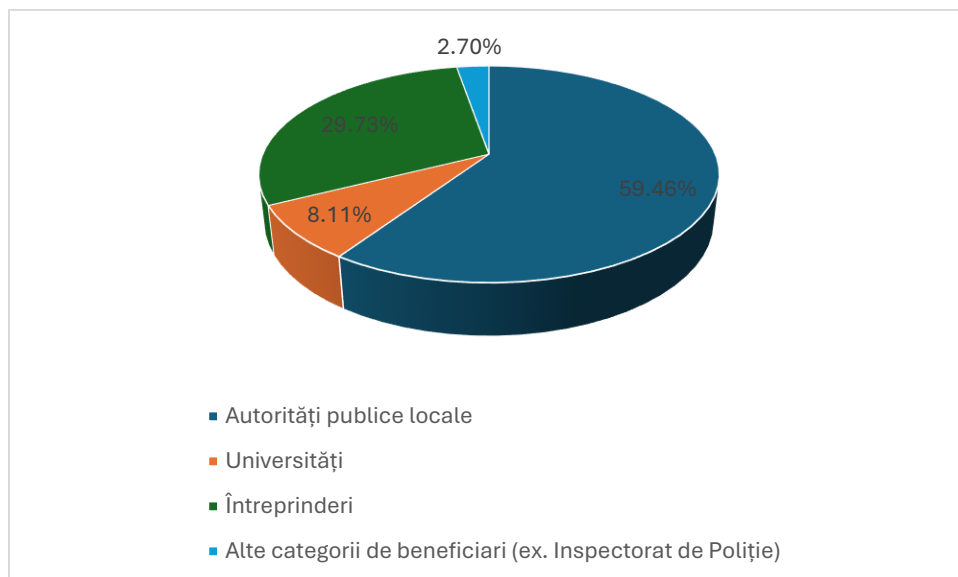




Raport de analiză a răspunsurilor colectate în cadrul sondajului de opinie aplicat la nivelul beneficiarilor PR NV 2021-2027

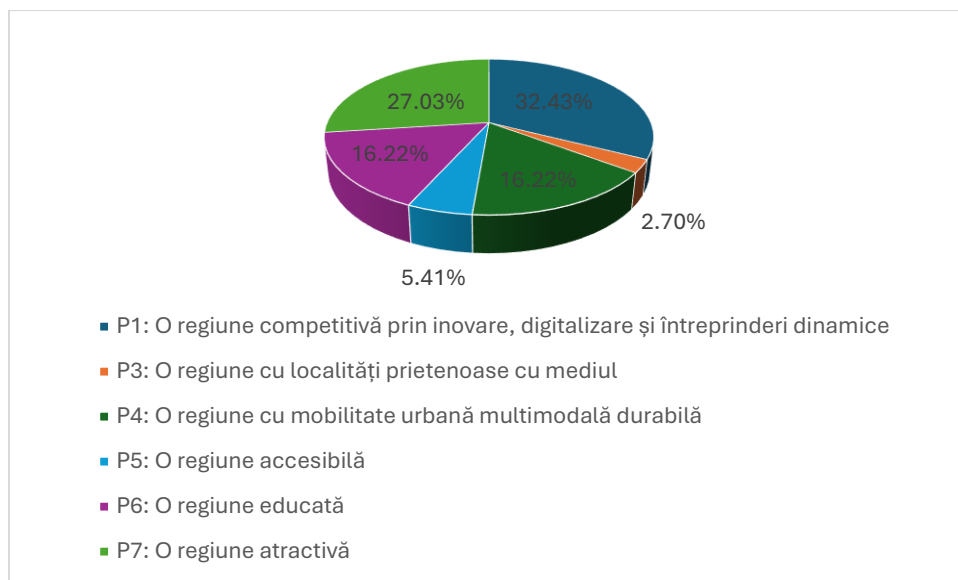
1. Organizația/instituția beneficiară:

Autorități publice locale	22	59.46%
Întreprinderi	11	29.73%
Universități	3	8.11%
Alte categorii de beneficiari (ex. Inspectorat de Poliție)	1	2.70%
Total	37	100.00%



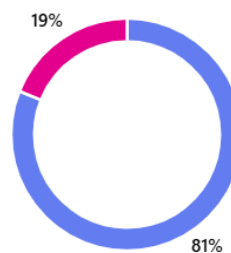
2. Prioritatea de investiții:

P1: O regiune competitivă prin inovare, digitalizare și întreprinderi dinamice	12	32.43%
P3: O regiune cu localități prietenoase cu mediul	1	2.70%
P4: O regiune cu mobilitate urbană multimodală durabilă	6	16.22%
P5: O regiune accesibilă	2	5.41%
P6: O regiune educată	6	16.22%
P7: O regiune atractivă	10	27.03%
Total	37	100%



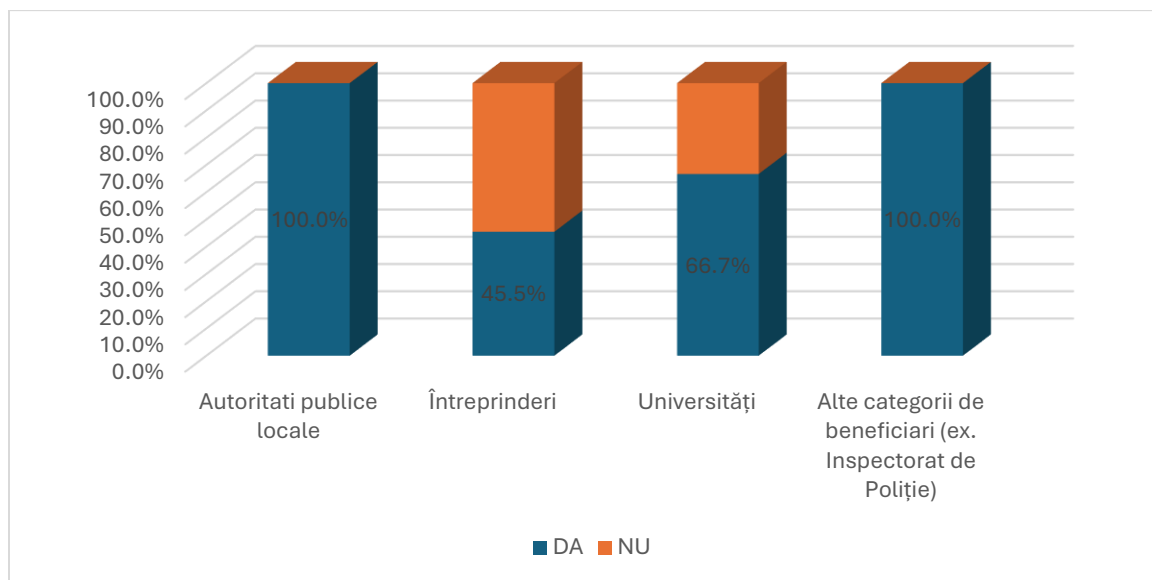
3. Ați beneficiat de fonduri finanțate de UE în perioada 2014-2020?

● Da 30
● Nu 7



Potrivit răspunsurilor colectate în cadrul sondajului de opinie, majoritatea beneficiarilor PR NV (81%) au accesat fonduri finanțate de UE în perioada anterioară de programare, 2014-2020.

Categorie respondent	Nr. respondenți	DA	NU
Autoritati publice locale	22	22	0
Întreprinderi	11	5	6
Universități	3	2	1
Alte categorii de beneficiari (ex. Inspectorat de Poliție)	1	1	0
Total	37	30	7



Analiza pe categorii de respondenți evidențiază diferențe notabile în ceea ce privește gradul de accesare a fondurilor UE în perioada 2014-2020. Astfel, 100% dintre autoritățile publice locale participante la sondaj au indicat că au beneficiat de fonduri UE, reflectând atât nivelul ridicat de capacitate administrativă, cât și prioritatea acordată investițiilor publice la nivel local în perioada analizată.

În schimb, doar 45% dintre întreprinderile chestionate au declarat că au accesat finanțări europene, în timp ce 55% nu au beneficiat de astfel de fonduri. Această distribuție sugerează existența unor bariere persistente în rândul mediului privat, fie de natură administrativă, financiară sau informațională. În ceea ce privește instituțiile de învățământ superior, 67% dintre universitățile participante la sondaj au declarat că au beneficiat de finanțare europeană în perioada anterioară de programare.

4. Ați fost implicat în procesul de consultare organizat de ADR NV pentru definitivarea apelului de proiecte?

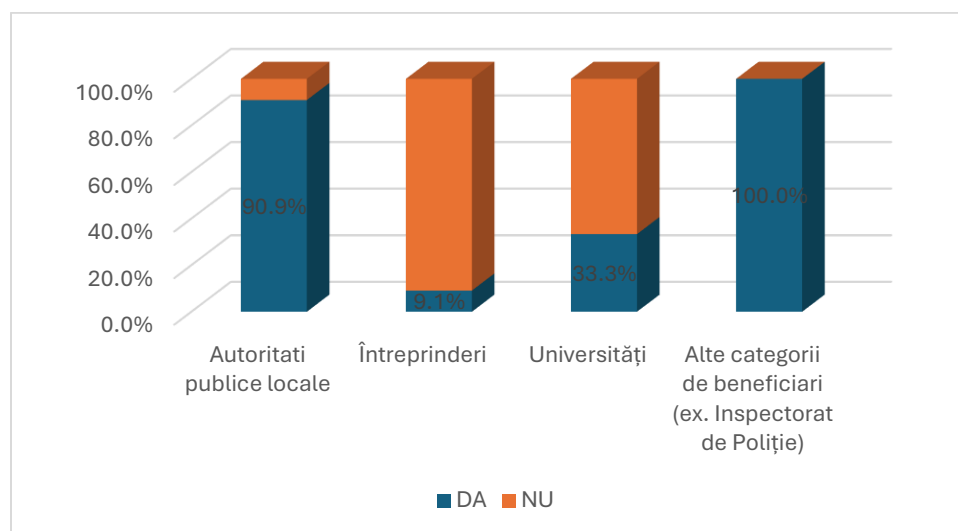


Un procent semnificativ dintre respondenți (62%) au fost implicați în procesul de consultare organizat de ADR NV pentru definitivarea apelului de proiecte, ceea ce indică un nivel relativ ridicat de participare a



beneficiarilor în procesele care vizează pregătirea programului. Datele evidențiază o deschidere din partea Autorității de Management către dialog și implicarea actorilor cheie relevanți în etapele de pregătire și definire a priorităților de finanțare.

Categorie respondent	Nr. respondenți	DA	NU
Autoritati publice locale	22	20	2
Întreprinderi	11	1	10
Universități	3	1	2
Alte categorii de beneficiari (ex. Inspectorat de Poliție)	1	1	0
Total	37	23	14



Analiza pe categorii de respondenți relevă diferențe semnificative privind gradul de implicare în procesele consultative organizate de AM PR NV. Autoritățile publice locale înregistrează cea mai mare rată de participare: 91% dintre acestea (20 din 22) au fost implicate în procesul de consultare, ceea ce confirmă relația strânsă și colaborarea tradițională dintre administrațiile locale și structurile de management regional. Acest grad de participare indică o deschidere reală a ADR NV către consultarea actorilor instituționali și o capacitate ridicată a autorităților locale de a se angaja în procesele de programare și definire a intervențiilor finanțabile.

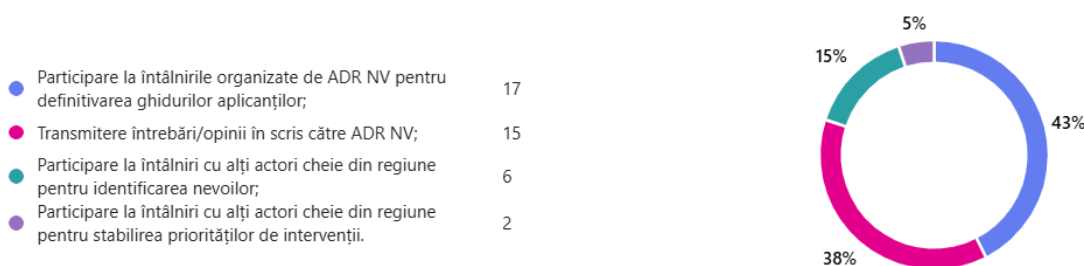
În contrast, sectorul privat prezintă un grad de implicare considerabil mai redus. Doar 9% dintre întreprinderile participante la sondaj (1 din 11) au luat parte la consultări, ceea ce poate fi interpretat ca rezultat al unui interes limitat manifestat de mediul de afaceri față de astfel de procese. Această participare scăzută nu reflectă neapărat lipsa unor mecanisme de dialog, ci mai degrabă o percepție redusă asupra relevanței și utilității implicării în definirea apelurilor de proiecte, posibil corelată cu prioritățile strategice ale sectorului privat, cu resursele limitate alocate activităților de reprezentare organizațională sau cu un grad scăzut de familiaritate față de procesele de programare.



Universitățile au participat într-o proporție de 33% (1 din 3), ceea ce indică o implicare punctuală a mediului academic în procesul consultativ. Deși acest nivel este mai ridicat decât în cazul întreprinderilor, el rămâne sub potențialul acestui sector de a contribui la formularea priorităților de finanțare, în special în domenii precum inovarea, cercetarea și transferul tehnologic. În ceea ce privește categoria „alte tipuri de beneficiari”, singurul respondent a declarat că a fost implicat în consultare, ceea ce poate indica o deschidere a ADR NV către o varietate de actori instituționali, deși cu o participare numerică redusă.

În concluzie, datele reflectă un proces consultativ bine consolidat la nivelul administrației publice locale, dar semnalează o nevoie clară de îmbunătățire a participării actorilor privați și academici. Creșterea gradului de implicare a acestor categorii în etapele de planificare și definire a apelurilor de proiecte ar putea contribui la o mai bună adecvare a intervențiilor finanțate la nevoile reale ale regiunii și la consolidarea unei abordări participative în guvernarea fondurilor europene.

5. Dacă ați răspuns ”Da” la întrebarea anterioară, vă rugăm să menționați în ce a constat implicarea dvs. (selectați unul sau mai multe răspunsuri).



Rezultatele sondajului de opinie indică un interes crescut al beneficiarilor pentru participarea la consultările organizate de ADR NV, în special prin întâlniri directe și transmiterea de opinii în scris. Totuși, implicarea în discuții strategice mai largi, alături de alți actori regionali, pare mai restrânsă, ceea ce ar putea semnală necesitatea unor mecanisme suplimentare pentru stimularea dialogului și colaborării interinstituționale.

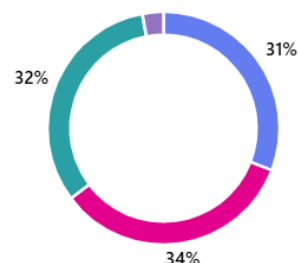
Datele colectate prin sondaj pun în evidență următoarele tendințe:

- Cea mai frecventă formă de implicare a fost participarea la întâlnirile organizate de ADR NV pentru definitivarea ghidurilor aplicanților. Aceasta apare în majoritatea răspunsurilor, sugerând că beneficiarii au preferat interacțiunea directă și schimbul de opinii în cadrul acestor reuniuni.
- Transmiterea de întrebări sau opinii în scris către ADR NV reprezintă, de asemenea, o metodă utilizată de un număr semnificativ de respondenți. Acest aspect indică faptul că beneficiarii au optat și pentru o implicare indirectă, ceea ce poate reflecta fie constrângeri de timp pentru participarea la întâlniri, fie dorința de a formula puncte de vedere detaliate în mod formal.
- Un număr mai redus de respondenți a participat la întâlniri cu alți actori cheie din regiune, fie pentru identificarea nevoilor, fie pentru stabilirea priorităților de intervenție. Aceasta sugerează că implicarea în consultări extinse, care depășesc relația directă cu ADR NV, a fost mai limitată.



6. Cum ați aflat despre această oportunitate de finanțare? (selecționați unul sau mai multe răspunsuri)

● Site-ul web al programului;	21
● Inițiativele de comunicare organizate de Agenția pentru Dezvoltare Regională;	23
● Firme de consultanță;	22
● Alte organizații	2



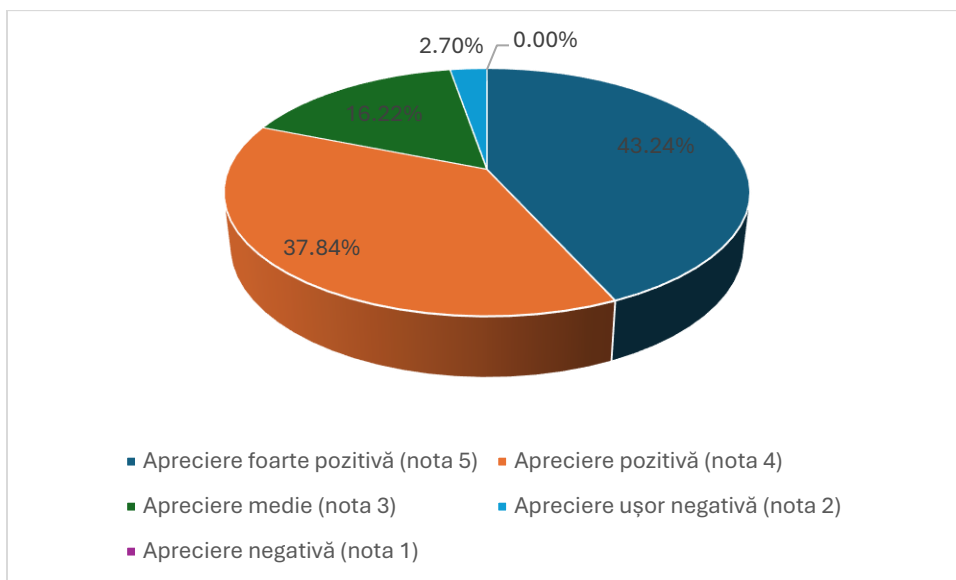
Rezultatele sondajului arată că principalele surse de informare despre oportunitățile de finanțare au fost inițiativele de comunicare organizate de ADR (23 de respondenți) și firmele de consultanță (22 de respondenți), ceea ce sugerează că aceste canale joacă un rol esențial în diseminarea informațiilor către beneficiari. De asemenea, site-ul web al programului a constituit o sursă importantă de informare pentru 21 de respondenți, indicând că platformele online oficiale sunt utilizate frecvent pentru accesarea informațiilor relevante. În schimb, alte organizații au avut un rol marginal în diseminarea informației (doar 2 respondenți), ceea ce poate evidenția o nevoie de diversificare a canalelor de promovare pentru a ajunge la un public cât mai larg.

7. Cum evaluați procesul de aplicare pentru finanțare? Vă rugăm să utilizați o scală de la 1 la 5, unde 1 reprezintă apreciere negativă și 5 apreciere pozitivă.

Aprecieri foarte pozitivă (nota 5)	16	43.24%
Aprecieri pozitivă (nota 4)	14	37.84%
Aprecieri medie (nota 3)	6	16.22%
Aprecieri ușor negativă (nota 2)	1	2.70%
Aprecieri negativă (nota 1)	0	0.00%
Total	37	100.00%

Scor mediu: 4.22





Rezultatele sondajului privind evaluarea procesului de aplicare pentru finanțare indică o percepție în general pozitivă din partea respondenților. Scorul mediu obținut este de 4.22, ceea ce sugerează o evaluare favorabilă a procesului de aplicare. Astfel, 16 respondenți (43.24%) au acordat nota maximă (5), indicând o apreciere foarte pozitivă, iar 14 respondenți (37.84%) au acordat nota 4, ceea ce reflectă o apreciere pozitivă. Un număr mai mic de respondenți, respectiv 6 (16.22%), au oferit o apreciere medie (nota 3), în timp ce 1 respondent (2.70%) a evaluat procesul ca ușor negativ, acordând nota 2. Nu au fost înregistrate răspunsuri negative (nota 1). Aceste date sugerează că, în general, procesul de aplicare a fost bine perceput, cu o majoritate semnificativă care l-a considerat eficient și satisfăcător.

Categorie respondent	Nr. respondenți	Aprecieri negativă (nota 1)	Aprecieri ușor negativă (nota 2)	Aprecieri medie (nota 3)	Aprecieri pozitive (nota 4)	Aprecieri foarte pozitive (nota 5)
Autorități publice locale	22	0.0%	0.0%	4.5%	40.9%	54.5%
Întreprinderi	11	0.0%	0.0%	18.2%	36.4%	45.5%
Universități	3	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Alte categorii de beneficiari (ex. Inspectorat de Poliție)	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

Analiza disociată pe categorii de beneficiari relevă o serie de nuanțe importante. Autoritățile publice locale, care constituie și cel mai numeros segment de respondenți (22 de participanți), au oferit în proporție de 95,4% note pozitive (nota 4 – 40,9%, nota 5 – 54,5%), ceea ce denotă o satisfacție ridicată în rândul acestui tip de actor instituțional. Prezența unei singure evaluări medii (4,5%) sugerează că, din perspectiva acestora, procesul de aplicare este în general accesibil, clar și bine structurat.



În cazul întreprinderilor, deși nu există evaluări negative, distribuția notelor este ceva mai echilibrată. Aproximativ 18,2% au acordat nota 3, în timp ce 81,9% au oferit evaluări pozitive (36,4% nota 4 și 45,5% nota 5). Această distribuție poate fi interpretată ca o apreciere general favorabilă, dar mai puțin entuziastă decât în cazul autorităților publice, sugerând că mediul privat poate întâmpina obstacole punctuale în procesul de aplicare, posibil legate de cerințele administrative, claritatea ghidurilor sau resursele necesare pregătirii cererii de finanțare.

Universitățile au evaluat în mod unanim procesul cu nota 5, ceea ce indică un grad foarte ridicat de satisfacție și, implicit, o compatibilitate bună între cerințele procedurale și capacitatea instituțională a acestora. De asemenea, categoria „alte tipuri de beneficiari” este reprezentată de un singur respondent, care a acordat nota 4, ceea ce, deși insuficient pentru o generalizare, indică o experiență pozitivă.

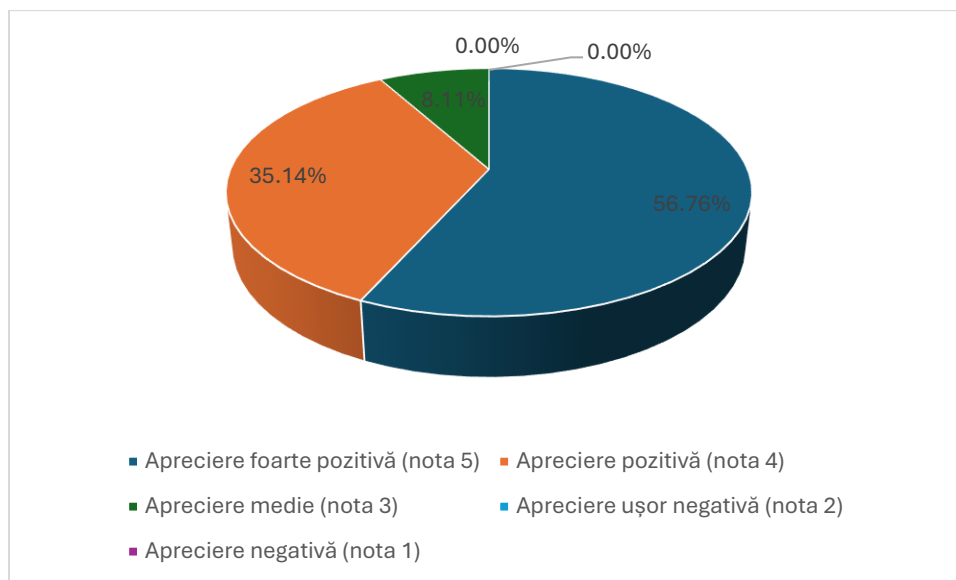
În concluzie, rezultatele reflectă o percepție larg pozitivă asupra procesului de aplicare pentru finanțare, cu diferențieri moderate între categorii. În timp ce autoritățile publice locale și universitățile par a se adapta cel mai bine la cerințele procedurale, întreprinderile manifestă o apreciere favorabilă, dar mai rezervată, sugerând existența unui potențial de optimizare a procesului pentru a răspunde mai bine nevoilor sectorului privat.

8. Cum evaluați gradul de claritate și completitudine a informațiilor oferite de Autoritatea de Management a programului la momentul depunerii proiectului, cu privire la cerințele care trebuiau îndeplinite? Vă rugăm să utilizați o scală de la 1 la 5, unde 1 reprezintă apreciere negativă și 5 apreciere pozitivă

Aprecieare foarte pozitivă (nota 5)	21	56.76%
Aprecieare pozitivă (nota 4)	13	35.14%
Aprecieare medie (nota 3)	3	8.11%
Aprecieare ușor negativă (nota 2)	0	0.00%
Aprecieare negativă (nota 1)	0	0.00%
Total	37	100.00%

Scor mediu: 4.49

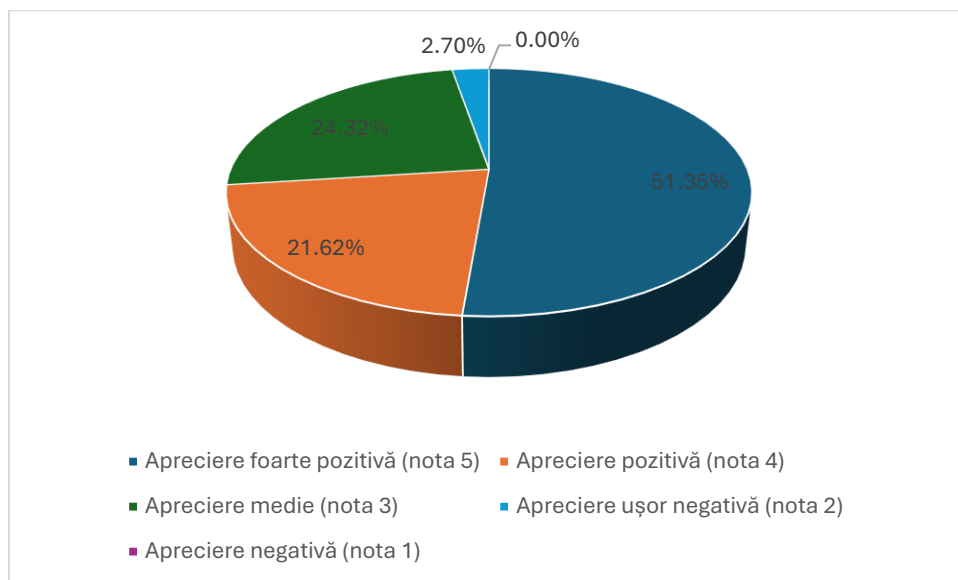




Rezultatele obținute în urma evaluării gradului de claritate și completitudine a informațiilor furnizate de Autoritatea de Management la momentul depunerii proiectului reflectă o apreciere majoritar pozitivă din partea respondenților. Astfel, scorul mediu al evaluării este de 4.49, indicând un nivel semnificativ de satisfacție la nivelul beneficiarilor. Din totalul celor 37 de respondenți, 56,76% (21 respondenți) au acordat nota maximă (5), semnalând o apreciere foarte pozitivă a clarității și completitudinii informațiilor furnizate, în vreme ce 35,14% (13 respondenți) au evaluat informațiile ca fiind clar exprimate și complete, acordând nota 4, ceea ce denotă o apreciere pozitivă. Numai 8,11% (3 respondenți) au considerat informațiile ca fiind medii, atribuind nota 3. Niciun respondent nu a evaluat informațiile cu note negative (1 și 2). Aceste rezultate sugerează că majoritatea respondenților au perceput informațiile puse la dispoziție de Autoritatea de Management ca fiind suficient de clare și detaliate, contribuind astfel la succesul procesului de aplicare pentru finanțare.

9. Cum evaluați timpul necesar de la momentul depunerii aplicației de finanțare până la aprobare?
Vă rugăm să utilizați o scală de la 1 la 5, unde 1 reprezintă apreciere negativă și 5 apreciere pozitivă

Aprecieri foarte pozitivă (nota 5)	19	51.35%
Aprecieri pozitivă (nota 4)	8	21.62%
Aprecieri medie (nota 3)	9	24.32%
Aprecieri ușor negativă (nota 2)	1	2.70%
Aprecieri negativă (nota 1)	0	0.00%
Total	37	100.00%



Scor mediu: 4.22



Rezultatele obținute în urma evaluării timpului necesar de la depunerea aplicației de finanțare până la aprobarea acesteia indică o evaluare preponderent pozitivă din partea respondenților. Scorul mediu obținut este de 4.22, ceea ce sugerează o apreciere generală favorabilă a procesului. Din totalul de 37 de respondenți, 51,35% (19 respondenți) au acordat nota 5, indicând o apreciere foarte pozitivă a duratei procesului de aprobare. De asemenea, 21,62% (8 respondenți) au evaluat timpul de aprobare ca fiind satisfăcător, acordând nota 4. Un procent de 24,32% (9 respondenți) au considerat timpul necesar a fi mediu, atribuind nota 3. Aceste rezultate reflectă majoritatea răspunsurilor pozitive, indicând o percepție generală favorabilă asupra timpului de procesare a aplicațiilor.

10. Ce provocări ați întâmpinat în accesarea oportunității de finanțare?

În general, beneficiarii au subliniat atât dificultăți legate de birocrație și cerințe administrative, cât și provocări în procesul de evaluare și selecție, acestea având un impact semnificativ asupra experienței generale de accesare a finanțării.

Principalele provocări și dificultăți semnalate se referă la:

- Complexitatea proceselor birocratice: mulți dintre respondenți au menționat dificultățile legate de cerințele administrative și de documentație, subliniind necesitatea unei documentații detaliate și a unei conformități riguroase cu cerințe multiple. Aceste cerințe au impus un timp suplimentar pentru înțelegerea și completarea aplicației, iar anumiți beneficiari au resimțit această complexitate ca fiind un obstacol major.



- Principiul „primul venit, primul servit”: acesta a fost menționat ca un criteriu de departajare controversat, generând o competiție acerbă între solicitanți și, în opinia unor respondenți, afectând calitatea proiectelor. Anumite proiecte mari și bine documentate riscă să nu fie finanțate în favoarea celor depuse rapid, dar cu documentație incompletă sau mai puțin detaliată. Totuși, în unele cazuri, acest criteriu a fost eliminat ulterior.
- Claritatea informațiilor din ghidul solicitantului: o altă provocare identificată a fost lipsa de claritate a ghidului solicitantului, considerat incomplet și uneori contradictoriu, ceea ce a dus la dificultăți în interpretarea cerințelor și în completarea aplicațiilor. Respondenții au subliniat necesitatea clarificărilor suplimentare pentru a înțelege mai bine cerințele și pentru a evita întârzierile.
- Probleme legate de obținerea avizelor: unele dificultăți au fost întâmpinate în procesul de obținere a avizelor necesare din partea anumitor instituții avizatoare, ceea ce a contribuit la întârzieri semnificative în depunerea proiectelor.
- Timpul scurt de pregătire: anumiți beneficiari au semnalat presiunea legată de timpul limitat disponibil pentru pregătirea documentației de aplicare, în special pentru beneficiarii mici, care nu dispun de resurse externe pentru consultanță.

11. Ce provocări ați întâmpinat în etapa de pregătire a proiectului?

În etapa de pregătire a proiectului, respondenții au identificat mai multe provocări, ce variază de la dificultăți legate de gestionarea documentației și obținerea avizelor, până la aspecte tehnico-financiare și coordonarea între diferite echipe sau instituții. Printre provocările majore se numără:

- Estimarea bugetului și justificarea cheltuielilor: estimarea corectă a bugetului s-a dovedit a fi o provocare importantă, implicând necesitatea identificării costurilor reale și anticipării posibilelor riscuri financiare. De asemenea, a fost esențială justificarea clară și corectă a cheltuielilor, un aspect care a necesitat un efort suplimentar pentru a asigura respectarea cerințelor financiare.
- Probleme cu furnizorii: anumite dificultăți au apărut în identificarea furnizorilor potriviți care să îndeplinească standardele necesare, în special în domeniul CDI, dar și în obținerea ofertelor conforme pentru echipamente și servicii. Diferitele structuri ale ofertelor și neclaritățile în interpretarea cerințelor au complicat procesul de selecție și comparare a acestora.
- Documentația complexă: pregătirea documentației a fost descrisă ca un proces birocratic, cu un contrast semnificativ între complexitatea acesteia și relevanța ei în perioada de implementare. Cerințele administrative privind documentele au generat întârzieri și au impus o muncă suplimentară în clarificarea și completarea acestora.

În ansamblu, provocările întâmpinate în etapa de pregătire a proiectului au fost legate atât de aspecte organizatorice și administrative, cât și de dificultăți tehnice și financiare. Deși mulți respondenți nu au semnalat dificultăți majore, unii au subliniat importanța clarificării și simplificării procesului de aplicare și gestionare a proiectelor.



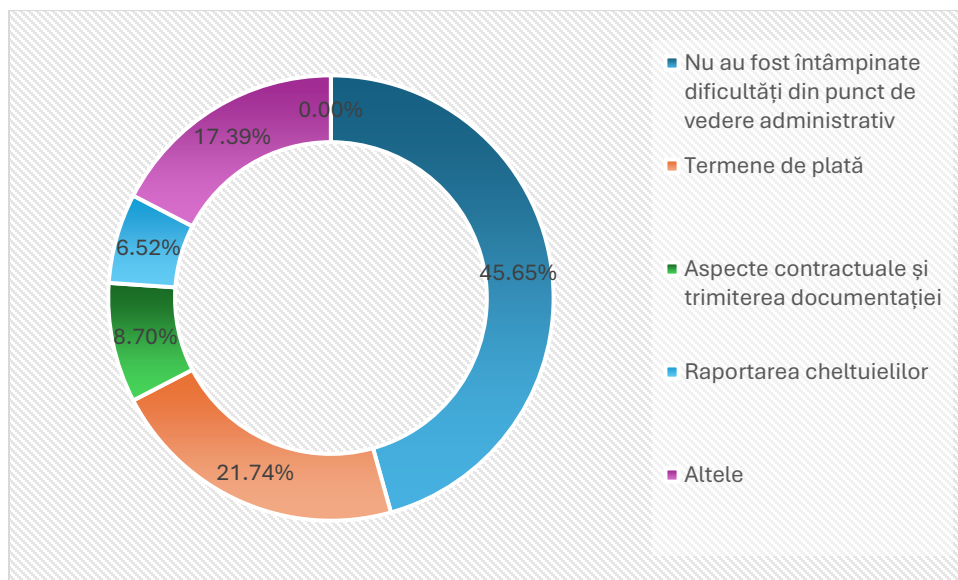
12. Ce recomandări aveți pentru îmbunătățirea procesului de depunere a proiectelor?

Pentru îmbunătățirea procesului de depunere a proiectelor, au fost sugerate mai multe recomandări esențiale, printre care se numără:

- Eliminarea criteriului "primul venit, primul servit": mai mulți respondenți au subliniat necesitatea eliminării acestui criteriu, considerând că pune presiune pe beneficiarii mici și favorizează depunerea rapidă a proiectelor în detrimentul calității acestora. Înlocuirea cu alte criterii de evaluare, precum complexitatea și maturitatea proiectelor sau acoperirea nevoilor reale ale beneficiarilor, ar asigura o selecție mai echitabilă și mai eficientă.
- Clarificarea și transparența criteriilor de evaluare: este esențial ca criteriile de selecție și evaluare să fie clare, transparente și stabile pe toată durata procesului de aplicare. Publicarea unor ghiduri precise privind modul de evaluare a proiectelor și păstrarea acestora neschimbate ar reduce confuziile și ar îmbunătăți predictibilitatea procesului.
- Prolungirea perioadei de depunere a proiectelor: mai mulți respondenți au propus o perioadă mai lungă pentru depunerea proiectelor, pentru a oferi mai mult timp solicitanților să pregătească documentația corectă și completă.
- Reducerea birocrăției: simplificarea procedurilor administrative și reducerea numărului de cerințe documentare ar ușura procesul pentru solicitanți, mai ales pentru cei care au mai puțină experiență în gestionarea proiectelor.
- Îmbunătățirea platformei MySMIS: unele recomandări au vizat îmbunătățirea platformei MySMIS2021, prin prelungirea perioadei de testare a acesteia și asigurarea accesului la toate secțiunile aplicației. De asemenea, ar fi util ca platforma să permită preluarea automată a informațiilor financiare de la ANAF, ceea ce ar reduce erorile și ar economisi timp.
- Traininguri și workshopuri: organizarea de sesiuni de formare pentru beneficiari ar ajuta la familiarizarea acestora cu cerințele și pașii necesari pentru aplicare, reducând riscul de erori și întârzierea procesului de depunere.
- Stabilirea unor reguli clare pentru procedurile de selecție: este recomandat ca procedurile de selecție să fie clare și ușor de înțeles, iar ghidul solicitantului să fie mai detaliat și mai bine structurat pentru a preveni confuziile. Transparența în privința criteriilor de evaluare ar contribui la o mai bună înțelegere a pașilor necesari.

În ansamblu, aceste recomandări reflectă nevoia de a face procesul de depunere a proiectelor mai accesibil, eficient și echitabil, cu un accent pe claritate, transparență și reducerea birocrăției.

13. În ce domenii au fost întâmpinate principalele dificultăți administrative în implementarea proiectului? (selectați unul sau mai multe răspunsuri)



Conform răspunsurilor primite în cadrul sondajului de opinie, dificultățile administrative în implementarea proiectelor au fost variate. În primul rând, un procent semnificativ dintre respondenți, respectiv 21.74%, au întâmpinat dificultăți legate de termenele de plată, aspect ce poate afecta fluxul de lucru și executarea proiectului. De asemenea, 17.39% dintre respondenți au indicat alte dificultăți, care nu se regăsesc în categoriile standardizate, dar care au influențat procesul de implementare. În ceea ce privește aspectele contractuale și transmiterea documentației, 8.70% dintre respondenți au semnalat probleme în acest domeniu, iar 6.52% au întâmpinat dificultăți în raportarea cheltuielilor. Este important de menționat că niciun respondent nu a indicat dificultăți semnificative legate de controale. În același timp, o pondere considerabilă a beneficiarilor, respectiv 45.65%, nu a identificat dificultăți administrative semnificative în implementarea proiectului.

14. Care dintre următoarele aspecte considerați că ar trebui îmbunătățite pe viitor? (selectați unul sau mai multe răspunsuri)

Referitor la aspectele care ar trebui îmbunătățite pe viitor, majoritatea beneficiarilor au evidențiat necesitatea reducerii sarcinilor administrative pe parcursul implementării proiectelor, aceasta fiind indicată de către 32.31% dintre participanții la sondajul de opinie. Un alt aspect semnificativ a fost reducerea sarcinilor administrative în procesul de depunere a cererilor de finanțare, pentru care 26.15% dintre respondenți au considerat că ar trebui aduse îmbunătățiri. Termenele de efectuare a plăților au



reprezentat de asemenea un punct important care poate fi îmbunătățit în viitor, conform răspunsurilor indicate de 20% dintre beneficiari, iar 15,38% au subliniat necesitatea optimizării termenelor de atribuire a contractelor. În ceea ce privește inițiativele de informare și comunicare, acestea au fost menționate de numai 4,62% dintre respondenți. Un procent foarte mic, de 1,54%, a considerat că nu este necesară nicio îmbunătățire în aceste domenii.

