



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



ANEXA 10.1. - Modalitatea de integrare a observațiilor primite de la Banca Mondială asupra Raportului de evaluare intermediară a Programului Regional Nord-Vest 2021-2027

Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
Cap. 4. Prezentarea programului și a stadiul implementării până la 31 decembrie 2024 În cazul obiectivelor de etapă despre care se estimează că nu vor fi atinse, ar trebui incluse detalii despre motivele pentru această stare – de exemplu, la nivelul Priorității 6, au fost stabilite obiective de etapă doar pentru indicatorul 12S8 - Numărul centrelor de educație pentru elevi în domenii cu impact RIS3, aferent OS 4.2. Raportul de evaluare precizează că ”cu toate acestea, valoarea obiectivului de etapă nu va fi atinsă, în baza datelor existente cu privire la implementarea intervențiilor aferente OS 4.2”. În acest caz, recomandăm o explorare a cauzelor, pentru a putea fi în măsură să propuneți acțiuni de remediere eficiente. Ca recomandare generală, recomandăm restructurarea capitolului, pentru a răspunde mai bine cerinței de sinteză, prin: • Reducerea detaliilor specifice privind apelurile și contractele, păstrând doar informațiile esențiale despre progresul programului. • Utilizarea unor indicatori sintetici (ex. numărul total de apeluri lansate, procentul alocării contractate, procentul plăților realizate). • Clarificarea impactului general al programului, nu doar a detaliilor tehnice ale fiecărei priorități.	Au fost introduse explicații suplimentare referitoare la atingerea obiectivelor de etapă pentru indicatorul 12S8. Au fost actualizate informațiile prezentate în cuprinsul capitolului, evidențiindu-se progresul programului și contribuția proiectelor contractate. A fost revizuită secțiunea introductivă din acest capitol care include informații despre impactul general al programului.
Cap. 5.1 Recomandări specifice de țară (RST) Clarificarea contribuției PR NV la atingerea RST. Deși secțiunea prezintă o listă detaliată de acțiuni și alocări financiare, nu este clar în ce măsură aceste măsuri vor asigura atingerea obiectivelor RST. Ar fi utilă o analiză sumară care să precizeze: • Care dintre provocările RST sunt bine acoperite de PR NV?	Capitolul a fost completat cu informații specifice privind contribuțiile PR NV 2021-2027 la provocările evidențiate în RST

BH BN CJ MM SJ SM

www.regionordvest.ro | www.nord-vest.ro

Autoritatea de Management pentru Programul Regional Nord-Vest 2021-2027
str. Donath nr. 53A, Cluj-Napoca, Cluj, Cod poștal: 400293
Tel: 00-40-264-431550, E-mail: secretariat@nord-vest.ro



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
• Care necesită măsuri suplimentare? • Există riscuri în atingerea obiectivelor stabilite?	
Cap. 5.1 Recomandări specifice de țară (RST) Explicarea decalajului dintre acțiuni și implementare. Deși raportul menționează că OS 1.4, 2.2 și 4.6 nu au avut apeluri lansate, nu se explică clar de ce s-a produs această întârziere și ce măsuri vor fi luate pentru a accelera implementarea. Se recomandă clarificarea: • Dacă există blocaje administrative sau lipsă de interes din partea beneficiarilor. • Dacă lansarea apelurilor este prevăzută într-un calendar prestabilit.	Capitolul a fost completat cu informații detaliate privind decalajul dintre acțiunile planificate și implementare, inclusiv cu argumente care explică lansarea întârziată a OS 1.4, 2.2 și 4.6
Cap. 5.1 Recomandări specifice de țară (RST) Detalierea impactului realocării fondurilor. Se propune realocarea fondurilor de la OS 2.7 (infrastructură verde) către OS 5.1 (regenerare urbană), dar nu este analizat impactul acestei decizii asupra indicatorilor programului. Ar trebui să se precizeze: • Cum va fi afectată atingerea indicatorilor OS 2.7? • Dacă există riscul ca această realocare să necesite aprobare din partea Comisiei Europene. • Ce măsuri vor fi luate pentru a compensa scăderea alocării pentru infrastructura verde	Au fost adăugate informații despre impactul realocării fondurilor de la OS 2.7 (infrastructură verde) către OS 5.1 (regenerare urbană) asupra indicatorilor programului.
Cap. 5.1 Recomandări specifice de țară (RST) Clarificarea strategiei pentru dezvoltarea capacității administrative. Se menționează că PR NV sprijină dezvoltarea capacității administrative prin Asistența Tehnică, dar nu este clar cum se va măsura impactul acestor măsuri.	Au fost adăugate detalii și informații suplimentare privind contribuția și impactul estimat al intervențiilor care vizează dezvoltarea capacității administrative.
Cap. 5.2 Contribuția la Planul Național Integrat privind Energia și Clima (PNIESC) Se recomandă o sinteză a progresului în raport cu indicatorii de realizare, care să includă: • Câte proiecte sunt deja în implementare pentru eficiența energetică, energie regenerabilă și mobilitate sustenabilă? • Ce valoare a fost deja contractată și ce procent reprezintă din alocarea totală? • Dacă sunt întârzieri în implementarea măsurilor și ce impact au acestea asupra obiectivelor PNIESC?	Au fost adăugate informații suplimentare cu privire la contribuția proiectelor contractate la 31.12.2024.



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
Cap. 5.2 Contribuția la Planul Național Integrat privind Energia și Clima (PNIESC) Descrierea detaliată a PNIESC și a obiectivelor UE (ex. reducerea GES cu 55%, creșterea ponderii energiei regenerabile etc.) nu este relevantă pentru acest raport și trebuie eliminată. Textul ar trebui să fie mai concentrat pe modul în care PR NV contribuie la aceste obiective, folosind date clare despre proiectele finanțate și progresul indicatorilor.	A fost eliminată descrierea detaliată a obiectivelor UE și a PNIESC, fiind păstrată o descriere succintă, care să faciliteze introducerea contextului. Au fost adăugate date concrete referitoare la contribuția proiectelor finanțate.
Cap. 5.2 Contribuția la Planul Național Integrat privind Energia și Clima (PNIESC) Nu s-a realizat analiza progresului înregistrat pe domenii de intervenție conform Anexei I a Regulamentului UE nr. 2021/1060	A fost introdusă analiza progresului înregistrat pe domenii de intervenție conform Anexei I a Regulamentului UE nr. 2021/1060.
Cap. 5.2 Contribuția la Planul Național Integrat privind Energia și Clima (PNIESC) Explicarea impactului realocării fondurilor asupra contribuției la PNIESC este necesară. Se menționează realocarea fondurilor de la OS 2.7 (infrastructură verde) către OS 5.1 (regenerare urbană), dar nu este clar cum afectează această decizie contribuția la PNIESC. Se recomandă explicarea: • Dacă această realocare va reduce impactul măsurilor de infrastructură verde asupra mediului. • Dacă există compensări pentru menținerea echilibrului între dezvoltare urbană și obiectivele PNIESC.	Au fost incluse explicații suplimentare referitoare la impactul realocării fondurilor aferente OS 2.7 asupra contribuției programului la PNIESC și măsurile de compensare care urmează a fi adoptate.
Cap. 5.3. Contribuția la Pilonul European al Drepturilor Sociale (PEDS) Eliminarea descrierii detaliate a Pilonului European al Drepturilor Sociale. Descrierea generală a PEDS și a obiectivelor UE pentru 2030 nu este necesară în raportul MTR. Se recomandă eliminarea textului introductiv despre structura PEDS și obiectivele UE, concentrându-se pe contribuția PR NV la aceste obiective.	Secțiunea introductivă dedicată prezentării Pilonului European al Drepturilor Sociale a fost eliminată.
Cap. 5.3. Contribuția la Pilonul European al Drepturilor Sociale (PEDS) Se recomandă o sinteză clară care să precizeze: • Câte proiecte sunt deja în implementare?	În cadrul capitolului 5.3 a fost inclusă sinteza cu aceste informații solicitate legate de numărul proiectelor, valoare contractată și analiza realizată din perspectiva atingerii indicatorilor.



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
- Ce valoare a fost contractată și cât reprezintă din alocarea totală? - Ce indicatori sunt în grafic pentru atingerea Țintelor și care sunt în întârziere?	
Cap. 5.3. Contribuția la Pilonul European al Drepturilor Sociale (PEDS) Este necesară o mai bună structurare a informației. Raportul include multe informații dense, care ar putea fi mai clar structurate. Se recomandă organizarea conținutului astfel încât să fie facil identificabile obiectivele PEDS relevante pentru PR NV, acțiunile implementate și progresele înregistrate, provocări și ajustări necesare, recomandări pentru optimizarea contribuției la PEDS.	Informația a fost restructurată și anumite detalii mai puțin relevante au fost introduse în anexe.
Cap. 5.4 Analiza situației socioeconomice Recomandăm ca analiza socio-economică să includă analiza principalilor indicatori regionali, comparând situația lor de la momentul planificării programului, cu situația actuală, doar în acest mod putându-se verifica dacă nevoile identificate inițial mai sunt actuale sau dacă au intervenit alți factori perturbatori. Analiza evoluției indicatorilor între momentul pre-2021 și 2024 lipsesc în marea majoritate a priorităților, nefiind astfel clar care este situația actuală față de momentul programării, dacă sunt evoluții pozitive sau negative (și mai ales, de ce?).	Capitolul 5.4 a fost revizuit. A fost revizuită și partea de concluzii și nevoi aferente priorităților, acolo unde a fost cazul.
Cap. 5.4 Analiza situației socioeconomice Comparații dintre datele referitoare la România și UE sunt mai puțin relevante și ar trebui evitate.	Comparația este realizată pentru a sublinia relevanța nevoilor, în condițiile în care nu există schimbări ale indicatorilor sau progrese semnificative în ultimii ani (situația rămâne una precară).
Cap. 5.4 Analiza situației socioeconomice Recomandăm eliminarea din analiza finală a indicatorilor de nivel național, de tipul "alfabetizarea digitală generală a populației și utilizarea TIC", "lungimea totală a drumurilor din România" sau "ponderea turismului în PIB" – aceștia vor fi păstrați doar dacă informația este foarte relevantă pentru contextul regional; în schimb, recomandăm limitarea analizei la indicatorii regionali, cum ar fi "ponderea cheltuielilor CDI la nivel regional în total național" sau "competitivitatea regiunii".	Informația este relevantă pentru contextul regional, întrucât, cu excepția regiunii BI, situația este una similară la nivelul celorlalte regiuni de dezvoltare, astfel că situația generală se manifestă inclusiv la nivelul regiunii NV.



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
	Limitarea strict la nivelul indicatorilor existenți la nivel regional, ar reduce cu mult spectrul de analiză. Au fost eliminați anumiți indicatori din analiză.
Cap. 5.4 Analiza situației socioeconomice Analiza evoluției indicatorilor și extragerea unor concluzii este foarte importantă – de aceea, vă sugerăm să limitați indicatorii prezentați la cei esențiali și să verificați coerența informațiilor prezentate - spre exemplu, la secțiunea privind resursele umane din CDI, afirmația "se remarcă faptul că acest indicator este în creștere constantă în regiunea Nord-Vest, care a înregistrat o accelerare semnificativă a cheltuielilor în domeniu" nu este susținută de datele din tabelul care îi urmează.	Eroarea a fost revizuită.
Cap. 5.4 Analiza situației socioeconomice Remarcăm că analiza anumitor priorități include aproape exclusiv doar indicatori și date de nivel național (de ex. P2 O regiune cu localități smart); recomandăm, pe cât posibil, includerea de date dezagregate la nivelul regiunii, chiar dacă sunt obținute în urma unei consultări cu actorii regionali și nu provin din statistici oficiale (de avut în vedere și menținerea comparabilității cu perioada de planificare a programului).	În anumite cazuri, nu există posibilitatea obținerii unor indicatori la nivel regional. Totodată, considerăm că, în acest caz, informația de la nivel național este relevantă și pentru contextul regional.
(1) Identificarea principalelor evoluții socio-economice și provocărilor actuale ➤ Au fost descrise principalele evoluții socio-economice majore? Documentul prezintă evoluțiile socio-economice majore. O serie de paragrafe din cadrul documentului sunt identice cu cele din draftul Raportului MTR aferent Programul Regional SV Oltenia. În acest sens primele doua paragrafe din cadrul secțiunii Competitivitatea întreprinderilor sunt identice (a se vedea pagina 87 vs pagina 71 în cadrul MTR PR SV Oltenia). Recomandăm rescrierea paragrafelor identice, menținând ideile principale, dar folosind formulări diferite.	Au fost realizate revizuiuri.
(1) Identificarea principalelor evoluții socio-economice și provocărilor actuale ➤ Au fost identificate principalele tendințe de la momentul adoptării programului?	Au fost operate modificări la nivelul documentului. În anumite cazuri, a fost redusă dimensiunea analizei socio-economice (ex. P7).



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
Da. Recomandăm reducerea narativului pentru priorități precum Prioritatea 7 – O regiune atractivă, rescrierea concentrându-se pe date și indicatori esențiali pentru evidențierea impactului asupra priorităților. Este important să se pună accent pe indicatorii care prezintă diferențe semnificative între și în interiorul regiunilor sau care au suferit variații considerabile față de momentul adoptării programului. În acest context, propunem reducerea numărului de indicatori de turism prezentați, fie prin eliminarea unor indicatori, fie prin renunțarea la anumite figuri și menționarea acestora doar în narativ. Documentul alocă șase pagini pentru analiza evoluției indicatorilor din turism, însă, în ceea ce privește impactul implementării programului, sunt menționate doar îmbunătățirea infrastructurii turistice¹ și dezvoltarea infrastructurii pentru turismul balnear și balneo-climateric. Recomandăm aplicarea aceleiași abordări și pentru celelalte priorități, selectând doar indicatorii care au un impact direct asupra priorităților, conform logicii menționate mai sus. Un exemplu de abordare echilibrată este Prioritatea 5 – O regiune accesibilă, unde există un echilibru mai bun între secțiunea de identificare a principalelor evoluții și cea dedicată prezentării factorilor de impact asupra implementării programului (paginile 106-108).	
(2) Prezentarea factorilor de impact asupra implementării programului ➤ Au fost subliniate principalele provocări la adresa programului? Da. Recomandăm relaționarea mai directă a indicatorilor prezentați cu prioritățile programului. Analiza realizată în cadrul secțiunii “Nevoi și provocări” este deseori formulată în termeni generali fără a se menționa dinamici relevante ale indicatorilor analizați. În acest sens, la pagina 126 se menționează: “Astfel, principalele nevoi identificate în cadrul acestei analize sunt legate de regenerarea unor zone urbane degradate și de îmbunătățirea condițiilor fizice ale patrimoniului cultural, alături de o valorificare insuficientă a potențialului turistic al regiuni. În	Au fost realizate actualizări la nivelul tuturor secțiunilor.

¹ Cităm „Având în vedere aceste nevoi și provocări, Programul Regional Nord-Vest 2021-2027 continuă să reprezinte o soluție relevantă pentru adresarea acestor probleme, având în vedere măsurile prevăzute în cadrul Priorității 7. Printre acestea se numără regenerarea urbană și securitatea spațiilor publice, conservarea și valorificarea patrimoniului cultural și istoric, îmbunătățirea infrastructurii turistice și dezvoltarea infrastructurii pentru turismul balnear și balneo-climateric.” (pagina 127)



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
<i>acest context, se remarcă un număr mai redus de muzee și colecții publice în regiunea Nord-Vest comparativ cu celelalte regiuni de dezvoltare, iar la finalul anului 2023, regiunea Nord-Vest se situa pe penultimul loc în ceea ce privește utilizarea netă a capacității de cazare turistică.”</i> (sugestie adăugată cu italic).	
(3) Evaluarea impactului asupra implementării și ajustările propuse ➤ A fost identificat dacă sunt necesare măsuri de ajustare a programului pentru a răspunde provocărilor la adresa programului? Narativul necesită îmbunătățiri. Recomandăm prezentarea mai directă ca impactului asupra implementării programului și specificat clar dacă programul trebuie ajustat sau măsurile deja implementat sunt suficiente. De exemplu, exprimarea de la pagina 127 este neclar și generală “soluțiile sunt relevante”, dar nu este indicat la ce probleme grave identificate se răspunde și dacă răspunsul este suficient. În acest sens, s-ar putea adăuga în cadrul narativului de la pagina 127 o precizare de tipul: Gradul scăzut de utilizare netă a capacității de cazare turistică este adresat prin.....Se observă o ușoară îmbunătățire comparativ cu momentul adoptării programului....	În general, nevoile de dezvoltare rămân pregnante și în contextul actual. Au fost făcute precizări suplimentare, în anumite cazuri.
(4) Prioritizarea nevoilor teritoriale ➤ A fost descrisă relevanța strategică a intervențiilor? Da, dar sunt necesare ajustări. Recomandăm îmbunătățirea prezentării relației dintre intervenții și prioritățile naționale și europene.	Au fost operate ajustări și revizuri în cadrul raportului.
(4) Prioritizarea nevoilor teritoriale ➤ A fost argumentat că prioritățile programului reflectă nevoile cele mai grave și urgente? Da, dar documentul ar putea clasifica nevoile identificate ca fiind urgente și/sau grave. În acest sens, în cazul nevoilor urgente trebuie precizat/arătat că acestea sunt considerate prioritare pentru a se evita deteriorarea situației.	Unele informații legate de prioritizarea anumitor nevoi teritoriale au fost incluse din activitățile de evaluare participativă.



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
(4) Prioritizarea nevoilor teritoriale ➤ A fost prezentată capacitatea de implementare la nivel local? Narativul necesită îmbunătățiri din acest punct de vedere. În cadrul documentului trebuie arătat că programul poate fi implementat cu succes prin sublinierea faptului că resursele programului sunt direcționate spre nevoi teritoriale unde există capacitate de a absorbi eficient fondurile disponibile.	Acest aspect este analizat în conținutul capitolului privind stadiul implementării programului.
(4) Prioritizarea nevoilor teritoriale ➤ A fost descris impactul socio-economic potențial al intervențiilor? Narativul necesită îmbunătățiri. De exemplu, se menționează la paginile 114-115 faptul că: “În plus, intervențiile dedicate construcției/ extinderii/ modernizării/ reabilitării/ dotării taberelor de elevi și preșcolari <i>prezintă în continuare o relevanță ridicată</i>, având în vedere numărul redus de centre de agrement și baze turistice existent la nivel regional, pentru organizarea taberelor școlare, <i>fiind necesară astfel accelerarea lansării apelului de proiecte dedicat obiectivului specific 4.6.</i>” Documentul nu cuprinde însă o descriere a impactului estimat în urma intervenției.	Paragraful evidențiază persistența nevoii, în condițiile în care intervențiile prevăzute pentru adresarea nevoilor identificate în program nu au fost încă lansate. Astfel, nevoia nu a putut fi adresată, fiind recomandată accelerarea lansării apelului de proiecte. Au fost aduse completări.
Cap. 5.5 Progresele înregistrate în realizarea obiectivelor de etapă Clarificarea modului în care PR NV se asigură că țintele pentru 2029 vor fi atinse. Secțiunea evidențiază că la ultima monitorizare (iulie 2024), nu existau progrese în atingerea obiectivelor de etapă, dar nu explică dacă acest lucru este problematic sau dacă se estimează o recuperare rapidă. Se recomandă includerea unei estimări privind momentul în care se așteaptă primele rezultate măsurabile pentru indicatorii-cheie.	Au fost oferite informații suplimentare cu privire la atingerea țăintelor finale, în capitolul privind progresul programului (nu în cap. 5.5). În cap. 5.5 au fost abordați strict indicatorii care aveau obiective de etapă.
Cap. 5.5 Progresele înregistrate în realizarea obiectivelor de etapă Explicarea riscurilor asociate cu realocarea fondurilor. Se propune realocarea fondurilor din OS 2.7 către OS 5.1, dar nu este clar dacă această modificare va afecta atingerea obiectivelor inițiale pentru infrastructura verde, va fi suficientă pentru a acoperi cererea ridicată de finanțare pentru regenerare urbană. Se recomandă o analiză mai detaliată a impactului acestei realocări.	A fost inclusă o analiză mai detaliată la nivelul capitolului privind progresul programului.
Cap. 5.5 Progresele înregistrate în realizarea obiectivelor de etapă	Au fost oferite detalii suplimentare.



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
Explicarea mai clară a măsurilor luate pentru a accelera implementarea. Se recunoaște că unele apeluri nu au fost lansate (ex. OS 1.4) și că anumite proiecte necesită perioade mai lungi pentru a genera rezultate. Ar fi utilă o prezentare mai clară a măsurilor luate pentru a reduce întârzierile și pentru a sprijini beneficiarii în implementare (ex. asistență tehnică suplimentară, simplificarea proceselor administrative).	
Cap. 5.5 Progresele înregistrate în realizarea obiectivelor de etapă Explicarea progresului în raport cu cadrul de performanță al PR NV. Se afirmă că nu sunt riscuri în atingerea obiectivelor finale ale indicatorilor, dar nu se oferă o analiză clară a progresului în raport cu cadrul de performanță stabilit la începutul programului. Se recomandă includerea unei comparații între stadiul actual și țintele planificate pentru 2024-2029, pentru a înțelege mai bine gradul de avans.	Au fost oferite informații suplimentare cu privire la atingerea țăintelor finale, în capitolul privind progresul programului (nu în cap. 5.5). În cap. 5.5 au fost abordați strict indicatorii care aveau obiective de etapă.
Cap. 7 Concluzii Clarificarea impactului măsurilor implementate asupra RST, PNIESC și PEDS. Deși raportul menționează că PR NV sprijină recomandările specifice de țară, PNIESC și PEDS, nu este clar cum aceste contribuții sunt măsurate și dacă sunt suficiente pentru a atinge obiectivele stabilite.	Capitolul de concluzii a fost restructurat și au fost incluse informații suplimentare legate de impactul măsurilor implementate asupra RST, PNIESC și PEDS.
Cap. 7 Concluzii Explicarea clară a riscurilor și provocărilor în implementare. Deși raportul menționează că obiectivele de etapă nu vor fi atinse în 2024, nu sunt clar explicate riscurile asociate acestui decalaj și măsurile pentru a le remedia. Ar trebui precizat dacă există riscul ca unele priorități să nu atingă țăintele pentru 2029 și dacă sunt necesare ajustări ale strategiei de implementare pentru a evita întârzieri.	Capitolul de concluzii a fost restructurat și au fost incluse informații suplimentare legate de riscul de neatingere a țăintelor pentru obiectivele de etapă.
Cap. 7 Concluzii O mai bună evidențiere a impactului real al programului asupra regiunii. Deși raportul menționează că programul răspunde nevoilor socio-economice ale regiunii, nu sunt incluse date cantitative clare despre acest impact. Se recomandă includerea unor exemple concrete.	Capitolul de concluzii a fost restructurat și au fost incluse informații suplimentare.
Cap. 7 Concluzii	Capitolul de concluzii a fost restructurat și au fost incluse informații suplimentare legate de



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
Clarificarea strategiilor pentru optimizarea implementării programului. Raportul menționează că Autoritatea de Management a fost flexibilă și receptivă la schimbări, dar nu explică dacă sunt necesare ajustări suplimentare în structura programului. Se recomandă precizarea unor măsuri specifice pentru accelerarea implementării apelurilor restante (ex. OS 4.6) și pentru îmbunătățirea absorbției fondurilor și reducerea barierelor administrative.	măsurile pentru accelerarea implementării apelurilor restante și pentru îmbunătățirea absorbției fondurilor și reducerea barierelor administrative (inclusiv prin prezentarea Anexei 10.10).
Cap. 7 Propuneri Clarificarea impactului propunerilor asupra implementării programului. Deși secțiunea include propuneri concrete, nu este clar ce impact vor avea acestea asupra implementării programului. Se recomandă adăugarea unei estimări privind efectele fiecărei propuneri, de exemplu: ○ Cum ar afecta realocarea fondurilor atingerea obiectivelor inițiale? ○ Ce măsuri ar putea fi luate pentru a asigura că relocarea fondurilor nu afectează negativ alte obiective?	Capitolul de propuneri a fost restructurat și au fost incluse informații suplimentare legate de impactului propunerilor asupra implementării programului.
Cap. 7 Propuneri Explicarea riscurilor asociate cu realocarea fondurilor. Se propune realocarea fondurilor între RSO 2.7 și RSO 5.1, dar nu se explică dacă: ○ Această schimbare ar putea afecta negativ indicatorii inițiali ai OS 2.7. ○ Este necesară aprobarea Comisiei Europene pentru această realocare și pașii necesari pentru această realocare. ○ Va exista o analiză suplimentară pentru a evalua impactul acestei decizii.	Au fost adăugate informații suplimentare privind impactul realocării fondurilor de la RSO 2.7 la RSO 5.1, la nivelul capitolelor 7 Propuneri și 5.1 Recomandări specifice de țară (RST)
Cap. 7 Propuneri Clarificarea măsurilor necesare pentru optimizarea implementării. Se menționează că unele obiective de etapă nu au fost atinse, dar nu sunt clar precizate măsurile concrete care ar trebui luate pentru a îmbunătăți implementarea. Ar fi util să se precizeze dacă sunt necesare: ○ Simplificări ale procesului administrativ pentru accelerarea implementării proiectelor.	Capitolul de propuneri a fost restructurat și au fost incluse informații suplimentare legate de optimizarea implementării.



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
Sprijin tehnic suplimentar pentru beneficiari pentru a facilita depunerea și derularea proiectelor sau alte măsuri concrete.	
Cap. 7 Propuneri O mai bună evidențiere a priorităților viitoare. Deși raportul include multe propuneri strategice, nu este clar care dintre ele au cea mai mare prioritate. Se recomandă evidențierea propunerilor critice pentru succesul implementării programului, astfel încât acțiunile de management al programului să se poată concentra pe cele mai urgente măsuri.	Capitolul de propuneri a fost restructurat și au fost incluse informații suplimentare.
Observații formulate de AM PR NV	
Copertă Consider necesară o frază din care să reiasă că "evaluarea intermediară" înseamnă "mid-term review". Uneori se folosește mid-term review, alteori evaluarea intermediară, este nevoie ori de o uniformizare ori de clarificarea termenilor	A fost introdusă această frază în introducere.
Fiind prima menționare a programului în text, este bine de folosit denumirea în clar, cu precizarea acronimului între paranteze (poate fi doar PR NV, așa cum este în cele mai multe menționări în textul documentului)	A fost acceptat acest comentariu.
Undeva în cadrul acestui bulet este important și de menționat factorul introducerii proiectelor etapizate ca urmare a OUG.	Proiectele etapizate au fost menționate în capitolul legat de progresul implementării programului, nefiind necesară precizarea lor în mod specific în capitolul de metodologie.
Cap. 4. Prezentarea programului și a stadiul implementării până la 31 decembrie 2024 Prioritatea 1 Se vor actualiza denumirile indicatorilor peste tot în document	Denumirea raportată în SFC, pentru indicatorul RCO05, este Întreprinderi nou înființate care beneficiază de sprijin. Propunerea noastră este să menținem denumirea din SFC.
Cap. 4. Prezentarea programului și a stadiul implementării până la 31 decembrie 2024 Prioritatea 3 Până la data de 16 decembrie 2024, OS 2.1 a înregistrat progrese semnificative în lansarea apelurilor de proiecte și progrese medii privind contractarea, dar progrese reduse în realizarea plăților – Comparativ cu ce?	Informațiile detaliate în continuarea acestui paragraf evidențiază valoarea proiectelor depuse din totalul alocării, gradul de contractare raportat la total alocare, plățile efectuate - procentual, permițând astfel, acest gen de apreciere. De ex, plățile efectuate au



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
	reprezentat 5,52% din totalul valorii nerambursabile a proiectelor, fiind evident astfel că e vorba de un progres redus în realizarea plăților. Totuși, informațiile au fost reformulate.
Cap. 4. Prezentarea programului și a stadiul implementării până la 31 decembrie 2024 Prioritatea 3 ”Trebuie menționat că în cadrul acestui obiectiv specific, deși valoarea apelului de proiecte dedicat municipiilor reședință de județ a fost considerabil mai mare comparativ cu valoarea apelului de proiecte dedicat zonelor urbane mici, interesul din partea potențialilor beneficiari a fost mai mare în rândul potențialilor beneficiari din zonele urbane mici, comparativ cu interesul manifestat de către municipiile reședință de județ (au fost depuse 12 proiecte de către beneficiari din rândul zonelor urbane mici, față de doar 5 proiecte depuse de către municipiile reședință de județ” - Nu vad sensul comparației în acest sens. Posibil niste referiri la gradul de depunere fata de alocare.	Informația a fost restructurată.
Cap. 4. Prezentarea programului și a stadiul implementării până la 31 decembrie 2024 Prioritatea 3 ”Interesul redus al potențialilor beneficiari pentru apelul de proiecte dedicat municipiilor reședință de județ se datorează în principal limitărilor stabilite la nivelul programului, în urma negocierii cu Comisia Europeană, impuse de necesitatea respectării cadrului legislativ în domeniul spațiilor verzi din România, care prevede că suprafața opacă nu trebuie să depășească 10% din suprafața de intervenție a proiectului și faptului că bugetul aferent acestei intervenții pe suprafață opacă nu trebuie să depășească 15% din bugetul întregului proiect.” – De unde rezultă?	Informațiile au fost furnizate în cadrul interviului cu reprezentanții AM și confirmate în cadrul focus grupului cu beneficiarii. Au fost aduse completări în acest sens.
Cap. 4. Prezentarea programului și a stadiul implementării până la 31 decembrie 2024 Prioritatea 3 ”Prin urmare, se recomandă lansarea apelului de proiecte dedicat acestui obiectiv specific, în prima jumătate a anului 2025, conform calendarului orientativ de lansare a apelurilor.” - A se vedea calendarul lansării apelurilor în 2025	Calendarul a fost consultat. Propunerea este ca perioada propusă în calendar să fie respectată, astfel încât apelul să fie lansat cât mai repede.



Cofinanțat de
Uniunea Europeană



Observații	Modalitatea de integrare a observațiilor
Cap. 5.4. Analiza situației socioeconomice Prioritatea 3 <i>La momentul elaborării PR NV, ultimele date disponibile referitoare la suprafața spațiilor verzi urbane erau pentru anul 2020, an în care suprafața spațiilor verzi existente în zonele urbane ale regiunii era de 5.310 ha. Raportat la populația rezidentă din zonele urbane (1.343.280 persoane), rezultă o suprafață de spațiu verde de 39,53 mp/locuitor la nivelul anului 2020. Conform informațiilor cuprinse în documentul de program, pentru a atinge suprafața spațiilor verzi de 52 mp/locuitor, recomandată de Organizația Mondială a Sănătății (OMS), în regiune trebuie construite spații verzi care să însumeze o arie de 1.675 ha” - Indicație de unde au fost datele extrase</i>	Datele au fost extrase din program, fiind menționat acest lucru în cuprinsul paragrafului. Pentru o mai mare claritate, paragraful a fost reformulat.
Cap. 5.4. Analiza situației socioeconomice Prioritatea 3 <i>”Analiza actualizată a indicatorului referitor la suprafața spațiilor verzi în municipii și orașe, arată că acesta a înregistrat o creștere cu 126 de ha, ajungând la 5436 ha în anul 2023.” - Și aici, măcar o specificație de genul ”conform sursei x”, chiar dacă mai jos se regăsește tabelul</i>	A fost adăugată sursa.
Propuneri Nu înțeleg .. - noi acordăm deja supracontractare, în baza legislației naționale Aici analizăm doar programul finanțat din fonduri europene, nu vad relevanța referirii șa proiecte finanțate din fonduri naționale	A fost o sugestie colectată în cadrul interviului cu reprezentanții AM.