



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



Anexa 1 la Decizia nr. 27 de la  
30.05.2024

**MINUTA CELEI DE-A 9 REUNIUNI A COMITETULUI DE MONITORIZARE AL  
PROGRAMULUI REGIONAL NORD-VEST 2021-2027 (CM PR NV 2021-2027)**

**24.11.2023, Oradea**

CM PR NV 2021-2027 s-a reunit în data de 24.11.2023 la Oradea, în ședință ordinară. Ședința s-a desfășurat în format fizic în intervalul orar 10:30 – 17:00.

Ședința a fost prezidată de doamna Livia-Sanda Cătană, Președinte al CM PR NV 2021-2027, Director general interimar al Agenției de Dezvoltare Regională Nord-Vest.

Cuvânt de deschidere din partea Președintelui CM, dna. Sanda Cătană care a mulțumit pentru prezență tuturor participanților. Cuvânt de bun venit din partea gazdelor, respectiv din partea domnului președinte al Consiliului Județean Bihor, Ilie Bolojan și din partea domnului primar al Municipiului Oradea, Florin Birta.

Intervenția dlui. Kasprzyk Krzysztof, Comisia Europeană – a mulțumit pentru invitația la CM, a subliniat poziția Comisiei Europene în calitate de observator la CM. A apreciat dezvoltarea orașului Oradea cu ajutorul fondurilor europene. De asemenea, a încurajat membrii CM să aibă o prezență activă, să ofere feedback. A apreciat rolul descentralizării în implementarea fondurilor și munca depusă de Autoritatea de Management care a lansat deja peste 20 de apeluri și a faptului că există deja solicitanți care au depus cereri de finanțare. Adaugă că această viteză duce uneori la descoperirea unor probleme în procesul derulat iar Comisia Europeană ar aprecia să existe reacție la problemele identificate, să fie propuse soluții care să funcționeze și care să nu amâne anumite elemente care sunt necesare și care respectă ceea ce este important mai ales pentru IMM-uri dar și pentru alți beneficiari, pentru a putea beneficia de finanțare în timp rezonabil. A mulțumit pentru colaborarea de până acum și a subliniat faptul că Comisia reprezintă un sprijin în organizarea procesului atât în privința vitezei cu care se iau deciziile cât și în privința reacției pentru a exista tratament egal și corect și pentru ca cele mai bune proiecte să primească finanțare. Politica regională nu este guvernată de la Bruxelles, este o politică care arată niște priorități de baza dar banii se folosesc de către autoritățile locale, de actorii regionali, de România în acest caz.

Intervenția dnei. Daciana Crastiu, Comisia Europeană – a apreciat prezența în Oradea, în orașul natal care este un oraș dinamic, efervescent, un oraș care a reușit în ultimul timp datorită eforturilor non-stop ale echipei din cadrul primăriei și în special a domnului Bolojan, care a fost liderul, sufletul și creierul

**BH BN CJ MM SJ SM**

[www.regionordvest.ro](http://www.regionordvest.ro) | [www.nord-vest.ro](http://www.nord-vest.ro)

**Autoritatea de Management pentru Programul Regional Nord-Vest 2021-2027**  
Calea Dorobanților nr. 3, Cluj-Napoca, Cluj, Cod poștal: 400118  
Tel: 00-40-264-431550, E-mail: [secretariat@nord-vest.ro](mailto:secretariat@nord-vest.ro)



procesului, reușind să atragă investitori și să îmbunătățească calitatea vieții locuitorilor. A subliniat importanța feedback-ului, reacției din partea echipei, din partea beneficiarilor, pentru a înțelege unde se poate îmbunătăți procesul de implementare. De asemenea, a menționat că este foarte important să se demonstreze că politica de coeziune este o politică care are efect imediat direct asupra orașelor, din toate punctele de vedere (calitatea mediului, competitivitate ș.a.m.d.). În perioada următoare se dorește să existe cât mai multe contracte semnate și în implementare, deoarece la politica de coeziune există regula de decontare care trebuie respectată. A menționat faptul că Comisia stă tot timpul la dispoziție, în măsura în care există diverse întrebări ori probleme. În acest sens, putând fi organizate ședințe tehnice.

**La ședință au participat membri cu drept de vot, membri observatori și invitați, conform listei de prezență anexate.**

**Au fost prezenți fizic 25 din totalul de 33 membri cu drept de vot și 3 membri online.**

Având în vedere că s-a împlinit cvorumul necesar începerii lucrărilor CM doamna Sanda Cătană a declarat deschise lucrările ședinței. Cvorumul a fost îndeplinit pe toată perioada de desfășurare a reuniunii.

În intervenția sa, domnul Petru Alboi Șandru a mulțumit Primăriei Municipiului Oradea pentru sprijinul acordat în organizarea evenimentului, a 4-a întâlnire a comitetului de monitorizare în format fizic organizată în al 4-lea municipiu din regiune. A felicitat municipiul Oradea pentru că este un vector în dezvoltare, este un exemplu de bune practici atât pentru potențialii beneficiari din regiune, toate unitățile administrativ-teritoriale, cât și la nivel național.

În continuare, dl. Petru Alboi Șandru a dat citire ordinii de zi a ședinței:

- Aprobarea minutei reuniunii precedente (CM 8 din 10.10.2023)
- Aprobarea metodologiei și criteriilor de eligibilitate și selecție pentru apelurile 132.A.2 și AT
- Dezbateri asupra metodologiei și criteriilor de eligibilitate și selecție pentru apelurile 113 și 131.F
- Aprobarea modificărilor metodologiei și criteriilor de eligibilitate și selecție pentru 11 apeluri aprobate în cadrul reuniunilor precedente (111, 112, 121, 131.A, 131.B, 131.C, 131.D, 712, 713, 722 și 723)
- Aprobarea modificării PR Nord-Vest 2021-2027
- Aprobare Metodologie și criterii de evaluare a proiectelor etapizate
- Prezentarea Manualului de identitate vizuală pentru PR NV 2021-2027
- Informarea cu privire la următoarea ședință a CM PR NV

**A fost supusă la vot ordinea de zi. Aceasta a fost adoptată în unanimitate.**

Următorul punct pe ordinea de zi: Aprobarea minutei reuniunii precedente

**A fost supusă la vot Minuta reuniunii CM nr. 8 desfășurată online în data de 10 octombrie 2023. Aceasta a fost aprobată în unanimitate.**





Următorul punct pe ordinea de zi: Aprobarea metodologie și criteriile de eligibilitate și selecție pentru apelurile aprobate în cadrul reuniunilor precedente

DI. Petru Alboi Șandru prezintă stadiul implementării programului regional Nord-Vest, numărul de apeluri lansate în consultare publică, numărul de apeluri publicate, numărul de proiecte depuse și valoarea acestora.

DI. Petru Alboi Șandru menționează că în urma discuțiilor avute cu Comisia Europeană vor fi operate o serie de modificări privind modul de admitere al proiectelor în etapa de contractare **pentru apelurile competitive de proiecte lansate deja (apelul 131.B - Creșterea competitivității întreprinderilor mici și mijlocii din regiune, apelul 131.C - Creșterea competitivității IMM-urilor din domeniul robotică și nanotehnologiei, apelul 131.D - Creșterea competitivității IMM-urilor din domeniul de turism și sănătate și apelul 112 - Sprijin pentru întreprinderile nou înființate)**. Astfel:

- Se va utiliza un mecanism de aplicare etapizată a pragului de calitate (se renunță mecanismul de contractare aferent pragului de excelență).
- Pentru fiecare prag de calitate aferent unui interval de timp se va aplica, succesiv, în limita bugetului alocat apelului de proiecte, următorul mecanism:
  - o Vor fi evaluate toate proiectele depuse în respectivul interval de timp, în ordinea depunerii și care conform alocării automate a punctajului din sistemul electronic, ating respectivul prag de calitate stabilit.
  - o Vor fi propuse spre contractare proiectele care se încadrează în urma evaluării tehnico-financiare în limita respectivului prag de calitate. Contractarea proiectelor se va face, în limita bugetului alocat pentru apelul de proiecte, în ordinea descrescătoare a punctajelor rezultate în urma evaluării tehnico-financiare și a soluționării contestațiilor.
  - o Proiectele, care în urma evaluării tehnico-financiare nu ating respectivul prag de calitate, vor urma mecanismul pragului de calitate la care se încadrează.
  - o Dacă în urma contractării proiectelor dintr-un interval prestabilit, bugetul alocat apelului, inclusiv supracontractarea, dacă este cazul, nu sunt acoperite, se va trece la aplicarea mecanismului pentru următorul interval.
- Departajarea proiectelor cu același punctaj se va face ținând cont, în ordinea de mai jos, de următoarele criterii:
  - o Vor fi selectate acele proiecte care au cea mai mică valoare rezultată a raportului dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri înregistrate în anul fiscal anterior depunerii cererii de finanțare (cuantumul finanțării/cifra de afaceri)
  - o Data și ora depunerii proiectelor
- Pragurile de calitate pentru intervalele de timp prestabilite sunt următoarele:
  - o Etapa 1: 90 de puncte
  - o Etapa 2: 80 de puncte
  - o Etapa 3: 70 de puncte
  - o Etapa 4: 50 de puncte

DI. Petru Alboi Șandru menționează că pentru **apelurile competitive de proiecte cu prag/praguri de calitate nelansate încă (apelul 111- Proiectele din domenii de specializare inteligentă pentru**



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



întreprinde din regiunea dezvoltare Nord-Vest, apelul 121 - Digitalizarea IMM-urilor din Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest, apelul 131.A - Investiții productive inovatoare pentru microîntreprinderile din Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest, apelul 132.A2 – Sprijinirea dezvoltării unor investiții inițiale ale unor IMM-uri în cadrul structurii parcului de specializare inteligentă) se va utiliza un mecanism de aplicare etapizată a pragului de calitate. Astfel, pentru fiecare prag de calitate aferent unui interval de timp se va aplica, succesiv, în limita bugetului alocat apelului de proiecte, următorul mecanism:

- Vor fi evaluate toate proiectele depuse în respectivul interval de timp, în ordinea depunerii, și care conform alocării automate a punctajului din sistemul electronic, ating respectivul prag de calitate stabilit.
- Vor fi propuse spre contractare proiectele care se încadrează în urma evaluării tehnico-financiare în limita respectivului prag de calitate. Contractarea proiectelor se va face, în limita bugetului alocat pentru apelul de proiecte, în ordinea descrescătoare a punctajelor rezultate în urma evaluării tehnico-financiare și a soluționării contestațiilor.
- Proiectele, care în urma evaluării tehnico-financiare nu ating respectivul prag de calitate, vor urma mecanismul pragului de calitate la care se încadrează. Proiectele care în urma evaluării tehnico-financiare obțin un punctaj **cu o abatere mai mare de 2 puncte față de punctajul alocat automat de sistemul electronic la depunere, vor fi respinse.**
- Dacă în urma contractării proiectelor dintr-un interval prestabilit, bugetul alocat apelului, inclusiv supracontractarea dacă este cazul, nu este acoperit, se va trece la aplicarea mecanismului pentru următorul interval.
- Departajarea proiectelor cu același punctaj se va face ținând cont, în ordinea de mai jos, de următoarele criterii:
  - Vor fi selectate acele proiecte care au cea mai mică valoare a raportului dintre cuantumul finanțării nerambursabile solicitate și cifra de afaceri înregistrate în anul fiscal anterior depunerii cererii de finanțare (cuantumul finanțării/cifra de afaceri)
  - Data și ora depunerii proiectelor
- Pragurile de calitate pentru intervalele de timp prestabilite sunt următoarele:
  - Etapa 1: 80 de puncte
  - Etapa 2: 70 de puncte
  - Etapa 3: 50 de puncte

**Se supune dezbaterii și votului apelul 111 - Proiectele din domenii de specializare inteligentă pentru întreprinde din regiunea dezvoltare Nord-Vest.**

Dna. Cristina Oncică face o observație referitoare la condiția favorizantă orizontală privind implementarea convenției ONU. Face referire la documentele primite în care apărea un text care nu diferențiază între trei sub-criterii: dezvoltare durabilă, nediscriminare și accesibilitate și propune să se punteze cu subpuncte fiecare dintre cele trei, pentru că în capul de tabel se menționa că se va nota cu zero subcriteriul, deci se putea adresa și un sub-criteriu spre notare, iar notarea cu zero ar fi însemnat respingerea proiectului.

DI. Bogdan Rusu răspunde spunând că nu este o problemă de sub-criteriu, detalierea condițiilor orizontale nu reprezintă sub-criterii, ele sunt luate împreună.





Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



Dna. Cristina Oncică răspunde clarificând că a făcut mențiunea fiindcă apare ca 1% punctaj acordat subcriteriului și dacă subcriteriile nu se verifică fiecare în parte, e posibil ca un proiect să respecte dezvoltarea durabilă și nediscriminarea, dar să nu respecte accesibilitatea. Întreabă cum va interpreta un evaluator acest criteriu.

Dl. Bogdan Rusu răspunde că se vor verifica toate elementele principiilor orizontale, fără să fie necesară notarea individuală ca sub-criterii, obligația fiind ca ele să fie respectate toate, în proporție de 100%.

Intervine dl. Ciprian Morcan referitor la propunerile de modificare, mai exact la abaterea de două puncte și criteriile de departajare la punctaj egal. Referitor la primul subiect, acela care presupune excluderea din procesul de evaluare și selecție, dacă abaterea este mai mare, se propune clarificarea și dezbateră a ce înseamnă evaluarea, care are și aspecte subiective din partea evaluatorilor. De asemenea, întreabă ce se poate face pentru a evita unele abuzuri când un proiect bun să fie scos de la finanțare datorită acestei prevederi care se intenționează a fi introdusă prin propunerile de modificare.

Dl. Petru Alboi Șandru îi răspunde că grila este împărțită pe două secțiuni. Secțiunea 1 are criterii obiective și iar în secțiunea 2 criteriile se punctează cu unu și zero iar punctarea cu zero a criteriului duce la respingerea proiectului. Practic în autoevaluare toată lumea se va puncta cu unu pentru că consideră proiectul eligibil. Nu există posibilitatea să fie interpretări subiective în acordarea punctajului, solicitanții trebuie doar să fie realiști. Reiterează faptul că în lipsa introducerii de criterii, se oferă oportunitatea tuturor beneficiarilor ca proiectele depuse să aibă 100 de puncte, iar dorința este ca proiectele să fie încadrate în pragurile și în intervalele de timp stabilite pentru fiecare apel în parte.

Răspunde dl. Ciprian Morcan care atrage atenția asupra acelor criterii care sunt în secțiunea 1 din grilele de evaluare tehnico-financiare, unde de multe ori poate să fie la latitudinea evaluatorilor și nu acolo unde este clar că dacă va fi punctat cu zero, va fi respins proiectul. Face o recomandare de a crește abaterea aceasta, la cinci puncte.

Dl. Petru Alboi Șandru îi răspunde că abaterea stabilită la două puncte vine din pragurile de calitate stabilite acum, adică pragurile de 98 de puncte cu 100 de puncte. Dacă se aplică o abatere de cinci puncte, nu iese din intervalul pragului stabilit și atunci nu se rezolvă nimic. Modificarea care se poate lua în calcul este să nu respingem de la finanțare proiectele care se evaluează sub punctajul acordat de evaluatorii tehnici și financiari.

Intervine dl. Ciprian Morcan referitor la criteriile de departajare atunci când vorbim de punctaje egale: „Dacă ne uităm pe anul anterior privind cifra de afaceri, considerăm că este mai puțin relevant pentru proiectul respectiv activitatea pe care a desfășurat-o firmă. De aceea propunerea noastră este să existe ca și elemente de departajare exact contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice programului, adică ceea ce se evaluează în secțiunea 1 în grila.” A doua propunere se referă la capacitatea operațională, respectiv capacitate de sustenabilitate financiară, menționând că este mai relevantă propunerea și calitatea proiectului decât activitatea anterioară.

Dl. Bogdan Rusu îi răspunde că este o contradicție cu principiul statuat mai devreme, acela în care nu trebuie să existe subiectivitate pe evaluare. Calitatea proiectului presupune criterii mai puțin obiective tocmai în ideea în care se știe care este percepția generală asupra lor și nu se dorește a se lăsa o marjă atât de mare evaluatorului.





Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



DI. Ciprian Morcan îi răspunde spunând că anterior s-a statuat că nu poate să existe o diferență mare între auto-evaluare și evaluarea pe care o face evaluatorul.

DI. Bogdan Rusu intervine și clarifică spunând că se referea la faptul că nu se introduc alte criterii. Adaugă că sistemul de management și control are în componența lui și alte entități, și anume autoritatea de audit, care întreabă, printre altele, cum a fost asigurată abordarea unitară. Excesul de zel al evaluatorilor poate fi o problemă, dar nu putem avea pretenția că sistemul este unul perfect. Direcția de politică discutată inclusiv cu Comisia Europeană, este înspre criterii mai puțin obiective și mai multă influență a evaluatorului în stabilirea calității unui proiect.

DI. Ciprian Morcan mulțumește pentru răspuns și menționează că obiectivul principal al mediului de afaceri era să elimine acel criteriu de „primul venit, primul servit”, apreciind că acest lucru se și realizează.

Intervine dl. Kasprzyk Krzysztof: „Idea noastră a fost să eliminăm principiul primul venit, primul servit iar acest element a fost bine gestionat fără schimbarea criteriilor. Aceste lucruri au fost decise înainte. Uneori am sprijinit ceea ce ați hotărât, alteori nu în totalitate. Așa cum a menționat și Bogdan Rusu, uneori am preferat criterii mai subiective și criterii bazate pe calitate. Așadar, criterii mai subiective mai curând decât unele foarte stricte care se legau de activitatea precedentă a companiei. Dacă schimbăm criteriile, atunci apelurile trebuie refăcute. Nu putem să facem asta. Schimbăm ordinea de contractare. Elementul nou introdus, este acela de departajare, fără de care AM nu poate să ia anumite decizii. Criteriile de departajare vor fi totuși o excepție. Până la urmă trebuie să avem niște criterii obiective de evaluare. Sunt deci și niște considerente practice pe care trebuie să le luăm în calcul. Trebuie să vă hotărâți în ceea ce privește procentul de 5% sau nu. Consider că din nou aveți un punct de vedere valid și am înțeles că raționamentul din spatele acestui procent este că dacă nu avem o astfel de regulă, atunci putem să avem niște solicitanți mai puțini onești și trebuie să existe niște criterii de echilibrare. Cred că până la urmă contează conținutul criteriului. Dacă există un criteriu obiectiv este mult mai bine, pentru că dacă avem un criteriu subiectiv, atunci este mult mai greu de aplicat. Una dintre posibilități ar fi să vedem dacă nu se poate crește și pragul de abatere. Vă dați seama că între 95 și 100 de puncte diferența dintre proiecte este destul de mică.” Totodată, adaugă: „AM are un număr limitat de evaluatori și o capacitate limitată de a procesa proiectele care sunt depuse. Tocmai de aceea acel prag de calitate a fost introdus și are impact asupra tuturor solicitanților, ceea ce înseamnă că dacă trebuie să trecă prin 300 de dosare, ei bine, nu au suficienți oameni care să facă această evaluare cu atenție și până la urmă o să își petreacă timpul în instanță ca să răspundă contestațiilor dacă sunt mult prea multe proiecte depuse și care apoi trebuie să fie respinse. Noi, după cum spuneam, suntem doar observatori, dar trebuie să recunoaștem punctul vostru de vedere și las la latitudinea autorității de management să vă răspundă. AM e foarte important să aibă sprijinul comitetului de monitorizare pentru a-și putea justifica deciziile.”

Intervine dl. Petru Alboi Șandru care explică partea de abatere și menționează că se poate modifica în textul metodologiei ca abaterea să fie doar în minus față de punctajul acordat de sistemul informatic MySMIS.

Domnul Augustin Feneșan intervine și roagă să fie explicat cum va fi evaluată o cerere de finanțare concret, exemplificând cu pragurile de calitate. DI. Petru Alboi intervine și îi explică și reiterează faptul că





Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



prevederea nouă nu se aplică pentru apelurile lansate deja. Bogdan Rusu menționează că această prevedere se aplică pentru apelurile unde primul prag de calitate este 98 de puncte, nu 85 sau mai jos.

Dl. Petru Alboi Șandru intervine și repetă care sunt cele patru apeluri lansate deja pentru care nu se va opera abordarea privind abaterea, respectiv: 131.B, 131.C, 131.D și 112, iar celelalte apeluri care urmează să fie lansate 111, 121, 131.A și 132.A2, pentru care este prevăzută această nouă abordare a abaterii. Adaugă că se vor evalua toate proiectele peste pragurile de calitate stabilite deja, iar la contractare se va intra doar după ce vor fi evaluate toate proiectele.

Intervine dl. Augustin Feneșan care spune că pe apelurile dedicate IMM-urilor se depun foarte multe proiecte și foarte repede și nu înțelege care a fost raționamentul pentru alegerea unei perioade de depunere de șase luni, când bugetul s-a epuizat în 10 minute.

Dl. Petru Alboi Șandru îi răspunde că după ce se finalizează evaluarea tuturor proiectelor cu peste 90 de puncte depuse, se închid contestațiile iar proiectele intra în ordine descrescătoare a punctajului în contractare. Se vor evalua 378 de proiecte și probabil se vor contracta 39/40 de proiecte.

Intervine dna. Andrea Pop care dorește să verifice pentru apelul 111 pragul de calitate care în documente apare că începe la 80 de puncte.

Intervine dl. Bogdan Rusu care clarifică și menționează că pentru apelul 111 nu se aplică excluderea proiectelor cu o abatere mai mare de două puncte, pentru că este un apel deja lansat.

la cuvântul dl. Cristian Otgon care menționează că la acest apel, fiind un apel pe proiecte de cercetare, trierea proiectelor este mult mai strictă decât în cazul unor apeluri de pe obiectivul specific 1.3. De aceea pragul de calitate este puțin mai jos, pentru că și criteriile sunt aplicabile pentru activități de cercetare. Deci bazinul de proiecte nu este unul atât de amplu.

**Se supune la vot aprobarea modificărilor metodologiei de contractare pentru Apelul 111 – Proiecte din domenii de specializare inteligentă pentru întreprinderi din regiunea dezvoltare Nord-Vest, cu propunerea de modificare a textului Metodologiei trimise în data de 9.11.2023 cu fraza: „Proiectele care în urma evaluării tehnico-financiare obțin un punctaj inferior cu o diferență mai mare de 2 puncte față de punctajul alocat automat de sistemul electronic la depunere vor fi respinse.” Aceasta a fost aprobată în unanimitate.**

**Se supune la vot aprobarea modificărilor metodologiei de contractare pentru Apelul 112 - Sprijin pentru întreprinderi nou înființate. Se aprobă în unanimitate.**

Se trece la următorul apel 121 – Digitalizarea IMM-urilor din Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest – apel care va fi lansat și se supune dezbaterii.

Intervine dl. Augustin Feneșan care are o observație referitoare la un indicator care se punctează cu până la 10 puncte în condițiile în care pragurile vor fi modificate din doi în doi, deci 98, 96 ș.a.m.d. Un alt aspect pe care îl aduce în discuție se referă la reducerea costurilor cu utilitățile, indicator asupra căruia entitatea juridică nu poate interveni. De asemenea, menționează că prețul la utilitățile din România astăzi sunt plafonate undeva la 30% față de prețul real care deja există în contracte. Întreabă: „Cum să te angajezi astăzi la prețurile de astăzi, că peste 3 ani, când prețurile vor fi cel puțin cu 300% mai mari, să



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



faci reducere cu 10% la utilități?” De asemenea, adaugă că indicatorul privind digitalizarea nu conduce la reducerea de utilități. Cere explicații privind introducerea acestui indicator care are o pondere atât de importantă, când firma nu poate interveni asupra indicatorului. În plus, adaugă că nu se specifică nimic dacă firma pune în funcțiune capacități noi, cum va fi percepută firma respectivă.

Intervine dl. Cristian Otgon care îi răspunde că având în vedere cele expuse și volatilitatea de pe piață, se va lua în considerare renunțarea la acest criteriu și redistribuirea lui, pentru că monitorizarea proiectului în perioada de durabilitate va fi una care va fi supusă subiectivității. O soluție era să se țină cont exclusiv de cantitatea de la nivelul utilității consumate, dar intrăm într-o zonă alambicată și cel mai bine este să renunțăm la acest subcriteriu și să redistribuim punctele în cadrul celorlalte criterii.

Răspunde dl. Augustin Feneșan care menționează că principalul efect al digitalizării este creșterea productivității. Reducerea cheltuielilor cu utilităților conduce la creșterea profitabilității firmei. Este un element de cost foarte important, pentru că resursa umană și utilitățile sunt importante, deci se poate aprecia trecerea către partea de rentabilitate. De asemenea, când se folosește sintagma de creare de locuri de muncă, obligatoriu gândul ne duce la un loc de muncă cu un salariu minim pe economie.

Îi răspunde dl. Petru Alboi Șandru care spune că nu întotdeauna creșterea salariului înseamnă creșterea productivității iar dl. Bogdan Rusu adaugă că digitalizarea are ca principal scop creșterea eficienței.

Intervine dl. Iulian Miclea care subliniază că acest criteriu a fost introdus pentru că prin digitalizare se elimină risipa și se eficientizează operațiunile.

Intervine dl. Kasprzyk Krzysztof care spune că problema cu criteriul este că depinde de unele lucruri care nu țin de controlul nostru. Are aici în vedere costul energiei și menționează că este bine să existe criterii legate de eficiență, însă un criteriu bun nu trebuie să ia în calcul creșterea costului activității companiei ci activitățile companiei. Acest criteriu ar trebui ajustat și la nivelurile de preț, de exemplu care nu țin de puterea companiei. Întrebarea care se pune este dacă putem clarifica criteriul în ghidul pentru beneficiari, pentru eliminarea elementelor care nu reflectă realitatea. Intenția este de a face o diferență, o separare între efectul prețurilor de activitățile proiectului, activitățile companiei. AM ar putea de ex. să ofere un indice al prețurilor.

**Se supune la vot aprobarea modificărilor metodologiei de contractare pentru Apelul 121 - Digitalizarea IMM-urilor cu preluarea observației făcută de Dl. Feneșan și modificarea grilei de evaluare tehnică și financiară și redistribuirea punctajului. Se aprobă în unanimitate.**

Se trece la următorul apel 131.A Investiții productive inovatoare pentru microîntreprinderi – apel nelansat și se supune dezbaterii și votului. Nu sunt observații. **Propunerea de modificare a textului Metodologiei trimise în data de 9.11.2023 cu fraza: Proiectele care în urma evaluării tehnico-financiare obțin un punctaj inferior cu o diferență mai mare de 2 puncte față de punctajul alocat automat de sistemul electronic la depunere vor fi respinse, se aprobă în unanimitate.**

Se trece la apelul 131.B -Creșterea competitivității IMM-urilor, apel deja lansat și se supune dezbaterii. Nu sunt observații. **Se aprobă în unanimitate.**





Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



Se trece la apelul 131.C - Creșterea competitivității întreprinderilor mici și mijloci din domeniile de robotică și nanotehnologii, apel lansat și se supune dezbaterii. Nu sunt observații. Se aprobă în unanimitate.

Se trece la apelul 131.D - Creșterea competitivității în domeniile turism și sănătate, apel lansat. Nu sunt observații. Se aprobă în unanimitate.

Se trece la apelurile de îmbunătățire a infrastructurii de turism, apelul 712 și apelul 722 unde se propune introducerea a două etape suplimentare, una de 80 de puncte și una de 75 de puncte cu păstrarea pragului de excelență. Dl. Petru Alboi Șandru menționează că există o serie de apeluri de proiecte de pe axa 13 din exercițiul financiar 2014-2020 care au și o componentă socială, această componentă nu există în PR NV 2021-2027 și trebuie introdusă împreună cu un nou cod de intervenție (cod de intervenție 127), pe care trebuie să se redistribuie din obiectivul specific 5.1, o sumă de 500.000 euro care va conduce la diminuarea bugetului apelului 712 de la 21.511.765 euro inițial, la suma alocată pentru acest apel de 21.011.765 euro actualizat pe valoarea apelului.

**Se supune dezbaterii și votului apelul 712 Îmbunătățirea infrastructurii de turism, în special în zonele care dispun de potențial turistic valoros, inclusiv îmbunătățirea accesului către resursele și obiectivele turistice pentru zona urbană conform metodologiei trimise în data de 9.11.2023, cu completarea de diminuare a bugetului alocat cu 500.000 euro pentru realocarea pe codul de intervenție 127 pentru partea pentru infrastructură socială. Se aprobă în unanimitate.**

Se trece la apelul 713 - Dezvoltarea infrastructurii pentru turismul balnear și balneoclimatic, inclusiv îmbunătățirea accesului către resursele și obiectivele turistice. Din discuțiile avute cu reprezentanții Comisiei Europene, pentru aceste apeluri competitive pentru zona balneo și balneoclimaterică, pe cele două apeluri 713 și 723, pentru zona urbană și zona rurală, se propune un mecanism de praguri de calitate și evaluare a tuturor proiectelor peste pragurile de calitate a intervalului, ierarhizarea lor în ordine descrescătoare și contractarea lor în funcție de punctajul obținut.

Intervine dl. Lucian Radu, care menționează că există rezerve în privința acestor praguri de calitate, fără a aduce argumente.

Dl. Kasprzyk Krzysztof intervine și menționează că din perspectiva Comisiei Europene este foarte importantă implementarea unor proiecte de calitate și nu contractarea proiectelor pe principiul primul venit primul servit. Pragul de calitate ar trebui văzut ca un instrument de lucru al AM-ului care elimină principiul "primul venit primul servit".

Dl. Petru Alboi Șandru îi răspunde domnului Lucian Radu reiterând informațiile expuse și **supune la vot apelul 713 Dezvoltarea infrastructurii pentru turismul balnear și balneoclimatic Se aprobă cu 24 de voturi pentru și 1 împotrivă.**

Se trece la apelul 722 Îmbunătățirea infrastructurii de turism, în special în zonele care dispun de potențial turistic valoros, se prezintă modificările și se supune votului. **Se supune la vot apelul 722 Dezvoltarea infrastructurii pentru turismul balnear și balneoclimatic. Se aprobă în unanimitate.**



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



Se trece la apelul **723 Dezvoltarea infrastructurii de turism balnear și balneoclimatic inclusiv îmbunătățire a accesului către resurse și obiectiv turistice din zona rurală**. Metodologia presupune modificarea din praguri de excelență în praguri de calitate și introducerea a 2-a praguri de calitate noi de 75 și 80 de puncte. Se supune la vot propunerea de modificare. **Se aprobă în unanimitate.**

Următorul punct pe ordinea de zi - Aprobarea Metodologiilor și a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru apelul 132.A2 Sprijinirea dezvoltării unor investiții inițiale ale IMM-urilor în cadrul parcurilor de specializare inteligentă și apelul de Asistență Tehnică.

Dl. Petru Alboi Șandru menționează că în urma observațiilor transmise de către Comisia Europeană propunerea pentru apelul 132.A2 este de a introduce un criteriu nou de selecție, respectiv capacitatea operațională a beneficiarului, cu o pondere de 10%.

Intervine dl. Kasprzyk Krzysztof – Pe acest tip de apeluri calitatea este importantă, avem nevoie de proiecte de calitate. Pragul de calitate ar trebui să fie suficient de ridicat sau criteriile care se referă la calitate ar trebui să reprezinte o parte semnificativă. Solicită AM să reevalueze și împreună cu membrii CM să calibreze criteriile.

Intervine doamna Iva Maric, Comisia Europeană: „Îngrijorarea noastră se referă la evaluarea calității care nu este suficient de bine evaluată. Va exista un nou criteriu care se leagă de capacitatea operațională a beneficiarului. Acesta răspunde într-o oarecare măsură comentariilor pe care le-am făcut. Având în vedere faptul că veți lua niște puncte de la creșterea numărului de angajați și creșterea cifrei de afaceri și le puneți pe partea de capacitate operațională, într-un fel, acest lucru ar asigura un echilibru mai mare scorului final și ar permite, de asemenea, ca și calitatea să fie evaluată corespunzător. Nu este un criteriu subiectiv, dar într-adevăr nu este un criteriu cantitativ.”

Completează dl. Kasprzyk Krzysztof care spune că n-ar trebui să numim criteriile non-cantitative ca fiind subiective. Completând cu faptul că există o metodologie foarte clară, există niște principii economice foarte clare care se aplică, dar pur și simplu nu este un criteriu cantitativ, bazat pe cifre.

**Se supune la vot metodologia și criteriile de selecție și de evaluare pentru apelul 132.A2 Sprijinirea dezvoltării unor investiții ale întreprinderilor mici și mijlocii în cadrul parcurilor de specializare inteligentă** cu mențiunea că se va introduce un criteriu nou legat de capacitatea operațională a beneficiarului cu o pondere de 10% și redistribuirea ponderilor față de documentul transmis membrilor CM în data de 09.11.2023. **Se aprobă în unanimitate.**

Se trece la apelul 2 pentru Asistență Tehnică.

Intervine dl. Kasprzyk Krzysztof: „Având în vedere că vor fi cumpărate și vehicule, pentru achiziționarea acestora trebuie să se aibă în vedere faptul că acestea trebuie să țină cont de directivele Comisiei Europene, transpusă în legislația din România privind vehiculele nepoluante și subliniază că vehiculele trebuie să se conformeze cu directivele europene nefiind eligibilă achiziționarea de vehicule cu combustie și cu emisii mari.”





Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



Clarifica Dl. Petru Alboi Șandru menționând ca este vorba despre prevederile Directivei 94/2009 apoi menționează că toate echipamentele trebuie să intre sub incidența articolului 7, cu excepția autorităților publice care se supun unor excepții.

Clarifică dl. Kasprzyk Krzysztof care spune că excepția pentru scop public înseamnă că totuși trebuie să fie vehicule curate. Inclusiv pentru derogările amintite trebuie verificat să fie vehicule curate conform directivei, pentru că directiva se aplică indiferent de aplicare ghidului solicitantului.

**Se supune la vot aprobarea apelului 2 pentru Asistența tehnică. Se aprobă în unanimitate**

Următorul punct pe ordinea de zi este dezbatere asupra Metodologiilor și a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru apelurile 113 și 131.F.

**Dezbaterea apelului 113 Ecosisteme de inovare, centre de cercetare, dezvoltare și inovare, inclusiv cercetarea în colaborare:**

Dl. Ciprian Morcan intervine și punctează faptul că exponentul ecosistemului de inovare rămâne doar universitatea publică și consideră că se omit niște realități din regiune, de ex. existența unor institute de cercetare care nu sunt eligibile. Clusterelor au infrastructură de cercetare, au fost finanțate prin POC dar rămân în regiunea de Nord-Vest în afara eligibilității, în condițiile în care la Iași, în prezența doamnei Iva Maric și a șefului unității pe DG GROW s-a atras atenția în această privință, că aceste instrumente - clusterelor, ar trebui să aibă un rol activ în implementarea strategiilor de specializare inteligentă. Consideră că în acest apel ar trebui să existe o eligibilitate extinsă, a tuturor actorilor care pot să fie exponenți ai acestor ecosisteme și în același timp să se transforme apelul din necompetitiv în competitiv.

Intervine dl. Cristian Otgon, care îi răspunde că înainte de reuniunea în CM au existat discuții cu reprezentanții Comisiei iar una dintre observații s-a referit la modul de selecție și la propunerea de a deveni un apel competitiv. Este o observație de se va ține cont și se va transforma apelul într-unul în care ordinea proiectelor nu va conta și proiectele care vor fi depuse vor fi ierarhizate în funcție de punctajele obținute. În ceea ce privește eligibilitatea beneficiarilor, pentru intervențiile propuse pe obiectivul specific 1.1 s-a ținut cont de procesul de descoperire antreprenorial derulat anterior și au fost dezvoltate 2 apeluri, respectiv apelul 113, dar și un apel viitor, apelul 114, unde vor fi eligibile entitățile care se încadrează în categoria entităților de transfer tehnologic și se intenționează finanțarea EDIH-urilor. Se poate discuta punctual dacă se consideră relevant ca în apelul 114 să fie incluse și clusterelor din punct de vedere a unor organizații de cercetare. În ceea ce privește apelul 113, acesta a fost fundamentat pe baza propunerilor de proiecte depuse la apelurile de selecție din cadrul atelierelor de descoperire antreprenorială, care au scos la suprafață o serie de propuneri de proiecte punctuale din partea universităților din regiunea Nord-Vest. Se va avea în vedere ca la apelul 114 să existe o separare a eligibilității acestor categorii de entități. De asemenea, din discuțiile avute cu CE, vor mai apărea câteva propuneri de ajustare a apelului, printre care și includerea parteneriatului cu IMM-urile alături de organizația de cercetare care este reprezentată de Universitate, precum și câteva ajustări punctuale care țin de procesul de selecție - aspecte calitative și oportunitatea proiectului.



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



Răspunde dl. Ciprian Morcan care reiterează că există inițiative și dinspre institutele de cercetare care rămân pe dinafară, dar apreciază intenția organizării unui alt apel în care ar putea să fie eligibile și clusterelor.

Intervine din nou dl. Cristi Otgon care menționează că colaborarea cu IMM-urile este un principiu fundamental care se are în vedere la aceste apeluri iar dacă aceste infrastructuri există, sunt bine venite și vor putea sta la baza unor finanțări astfel încât să ducă la generarea plus-valorii fără a fi necesară intervenția la nivel de infrastructuri.

Intervine dl. Kasprzyk Krzysztof care consideră că pe acest apel este mai simplu să se colaboreze cu universitățile dar este foarte bine că se dorește punerea accentului pe colaborarea cu IMM-urile. De asemenea face referire la posibilitatea de a folosi costurile indirecte și integrarea acestora în proiect astfel încât lucrurile să fie mai ușor de verificat de către AM și de către beneficiar. De asemenea, nu există un criteriu care să evalueze relevanța științifică a unui proiect sau sustenabilitatea infrastructurii ori relevanța de piață. Mai curând ar trebui îndreptată atenția înspre piață decât înspre cercetare. Aceste lucru este necesar pentru sustenabilitate.

Intervine dl. Petru care mulțumește pentru observațiile făcute și spune că se va ține cont de aceste aspecte în maturizarea apelului de proiecte, care va fi supus în următoarea ședință a CM spre aprobare.

**Se trece la următorul următorul apel 131.F - Sprijin pentru internaționalizarea întreprinderilor mici și mijlocii care se supune dezbaterii.**

Dl. Ciprian Morcan menționează că au fost trimise și în scris următoarele aspecte: unul care se referă la modul în care este definită eligibilitatea întreprinderii și al 2-lea referitor la eligibilitatea activităților și cheltuielilor. Referitor la primul punct, sunt mai multe legi care definesc modul de organizare și funcționare a unei întreprinderi în România și dorește clarificarea motivului pentru care nu sunt lăsate să aplice unele întreprinderi, deși există cadru legal pentru care ele plătesc taxe în România, au angajați, au activitate economică sau există un alt raționament care ar trebui să fie explicat.

Intervine dl. Cristian Otgon care îi răspunde că atunci când s-a gândit oportunitatea acestui apel s-a luat în considerare cadrul administrativ existent, pentru că propunerea menționată a fost inițiată și la nivel de recomandare de către Consiliul Concurenței. Analiza a reliefat faptul că din toate tipologiile de societăți care din punct de vedere administrativ sunt asimilate unui IMM, selecția celor două categorii menționate este singura care face trimitere la niște societăți care ar avea potențial și interes în vederea internaționalizării pentru a duce la dezvoltarea economică la nivel regional. În celelalte spețe, societățile au un cadru separat de funcționare pentru că ele deservește alte scopuri, printre altele un scop cooperativ, un scop de ajutor reciproc sau caracter social în cazul ONG-urilor și al fundațiilor. Acele tipuri de entități nu pot să răspundă la scopul de a genera profit pentru că obligația lor este ca acel profit să fie reinvestit. În plus, pe activitățile economice propuse nu a fost identificat un interes direct de a se internaționaliza ori care să ducă la creșterea și dezvoltarea economică regională. Concluzionând că acestea au fost considerentele pentru care doar societățile înființate prin Legea 31 și societățile agricole înființate pe Legea 1/2005 au fost considerate eligibile în cadrul acestui apel.



Dl. Ciprian Morcan intervine și solicită exemple concrete pentru alte legi care reglementează modul de organizare și funcționare pentru a vedea interesul pentru internaționalizare a altor tipuri de întreprinderi.

Dl. Petru Alboi Șandru propune realizarea unui grup de lucru tehnic pe acest subiect.

Intervine dl. Ciprian Morcan făcând referire la eligibilitatea activităților și a cheltuielilor. Pe de o parte, există o plafonare a unor activități și a unor cheltuieli, exact acelea care sunt considerate obligatorii ca și activități eligibile pentru internaționalizare. Întreabă dacă a existat un studiu în spatele acelei analize (de ex. o campanie de promovare să fie la maxim 15.000 euro – valoarea este extrem de mică). Înțelege nevoia ca acele active să fie suport pentru internaționalizare, dar propunerea este să fie în maxim de 50% din buget și să se extindă plafoanele sau chiar să le elimine pe activități care sunt relevante în context de internaționalizare.

Intervine dl. Bogdan Rusu, care spune că în grupul tehnic de lucru vor fi discuții și se va putea interveni inclusiv pe criterii. În grupul tehnic de lucru se va lua decizia de reformulare a întregii grile de evaluare tehnică și financiară, astfel încât să se asigure că aceste criterii de calitate nu se transformă în criterii de risipă.

Intervine dl. Cristian Otgon care roagă membrii să transmită observațiile în timp util fiindcă niciun institut de cercetare nu a făcut nicio observație pe ghid pentru că ar fi nemulțumiți că nu sunt eligibili. Există înțelegerea că exista intenții, dar nu s-au văzut concret iar rugămintea este ca orice sugestie să fie transmisă în scris.

Intervine dl. Ciprian Morcan care menționează că a fost trimis argumentat o adresă în scris, nu ca și nemulțumire, ci ca propuneri constructive. Înțelege eventualele temeri dar consideră că există chei de control pentru a măsura impactul privind activitatea de internaționalizare.

Intervine dl. Bogdan Rusu care insistă ca discuția să se realizeze la persoana a 2-a plural, „Noi de acum încolo putem...”, „Noi împreună să dezvoltăm niște criterii bune prin care să ne asigurăm și să măsurăm impactul”. În grupul tehnic de lucru, împreună cu dvs., ne vom asigura că generăm criterii prin care să măsurăm impactul din experiență și nu doar experiența de implementare fonduri europene. Adresa primită este o listare mai degrabă a unor potențiale opțiuni pe care legislația le dă, dorim să vedem oportunitatea folosirii lor.”

Completează dl. Cristian Otgon care clarifică că minim 50% din activitatea obligatorie trebuie să fie derulată pe acele activități de internaționalizare care nu țin de achiziția de echipamente. Intenția este să nu avem proiecte care să repete 131.A ci să fie proiecte cu accent preponderent pe internaționalizare.

Se trece la următorul subiect de pe ordinea de zi, respectiv **modificarea de program în conformitate cu prevederile ordonanței nr. 36 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014-2020**. Dl. Petru Alboi Șandru prezintă modificările.

Intervine dl. Kasprzyk Krzysztof: „Este o descriere cantitativă a proiectelor pe care le cunoaștem deja. Sunt proiecte cu contracte semnate, aprobate ș.a.m.d. localizate în regiunea iar acum ca dintr-un motiv



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



sau altul nu au putut fi continuate. Nu le-am luat în calcul la negocierile oficiale, așa că trebuie să ajustăm programul și pentru ele. Regula generală este că acestea merg mai departe în baza contractelor semnate, dar între două exerciții de programare, unele reguli se schimbă. Avem condiții suplimentare. Nu schimbăm regulile jocului în timpul jocului, dar sunt în unele situații în care trebuie să introducem noi condiții. O condiție generală care ar fi aplicabilă la aceste proiecte ar fi acel principiu DNSH. Aplicarea principiului ar lua în calcul regulile precedente. Un alt lucru care trebuie făcut se referă la noua excludere cu privire la încălzirea pe gaz. În trecut nu aveam probleme să finanțăm încălzirea pe gaz, dar în noul exercițiu financiar avem niște limitări, cu privire la cantitatea de gaz care poate fi finanțată în cadrul programului.”

Intervenția dlui. Marco Migliara, Comisia Europeană: „În trecut nu se contesta posibilitatea finanțării sistemelor de încălzire care se prezintă pe combustibili fosili. Din partea autorității de management se cere trasarea oricăror cheltuieli care sunt legate de încălzirea pe bază de combustibili fosili. În general vorbim despre gaz natural. Asta înseamnă o mică schimbare la nivelul programului pentru a putea trasa aceste cheltuieli. Avem codul 056, cod pe care va trebui să-l introduceți în program dacă vedeți că există cheltuieli legate de încălzire pe baza de gaz natural. Alternativa este simplă, însă radicală, și anume nedeclararea acestor cheltuieli ori declararea ca fiind neeligibile.”

Completează dl. Kasprzyk Krzysztof: „Ar fi bine să auzim din partea dvs. ce opțiuni din cele amintite de Marco Migliara preferați. Noi credem că s-ar putea să existe opțiunea să păstrăm acele cheltuieli eligibile, inclusiv cele pe gaz. De asemenea, trebuie luată o hotărâre privind supracontractarea, dacă există sau nu. Noi, Comisia, credem că proiectele etapizate trebuie să aibă suficientă maturitate iar pragul financiar de 5% nu este în sine foarte ambițios. Este un prag care garantează un nivel minim de implementare. Vă încurajăm în continuare să păstrați acest nivel de maturitate minimă pe care să îl cereți. Nu avem nicio bază legală să ne opunem acestui lucru, dar noi credem că este o politică bună pentru toate proiectele etapizate. Trebuie să păstrăm o anumită disciplină financiară, păstrând și aceste cerințe minime și cerând ca proiectele etapizate să fie finalizate într-un timp rezonabil. Dorim să vedem o listă cu proiectele care sunt considerate cele mai eligibile de către autoritatea de management.”

Intervine Dl. Petru Alboi Șandru care menționează că va exista o analiză mai detaliată pe intervenții, pentru identificarea necesității introducerii codului 056 în propunerea oficială transmisă prin SFC. Lista proiectelor etapizate este încă în discuții dar până în 31/12/2023 se va transmite propunerea de modificare a programului și o instrucțiune care va ține loc ghidului solicitantului.

Intervine dna. Lucica Crăciun care face o mențiune pentru claritate: „Ministerul Finanțelor nu a aprobat nici o suplimentare de limite de credite de angajament, nici măcar pentru Nord-Vest. Este adevărat, legea permite ceea ce s-a menționat mai devreme, conform OUG nr. 36, dar la fel mai avem și Legea 133 și normele de aplicare ale Legii 133, unde se spune foarte clar că AM, respectiv Agenția Dezvoltare Regională trebuie să vină cu solicitări la Ministerul Finanțelor și Ministerul Finanțelor este cel care aprobă aceste suplimentări. Deocamdată, niciun ADR nu a primit o aprobare pentru suplimentarea necesarului de credite de angajament.”

Intervine dl. Petru Alboi Șandru care precizează că creditele de angajament aprobate pentru anul 2023 acoperă și valoarea proiectelor etapizate.





Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



Îi răspunde dna. Lucica Crăciun care menționează: „Atâta timp cât ne încadrăm per total ani în valoarea programului deci nu peste valoarea programului aprobat de către Comisia Europeană. Să nu înțelegem greșit sau să nu interpretăm ceva. De aceea am vrut să și iau cuvântul ca să se înțeleagă clar că deocamdată nu vorbim despre o supracontractare pentru niciun program regional.”

Intervine dl. Petru Alboi Șandru care menționează că: „O să revenim atunci la solicitarea noastră transmisă să vedem exact cum ne încadrăm în creditele de angajament aprobate pentru 2023 și pentru 2024 pentru aceste proiecte etapizate.”

Dl. Ciprian Morcan consideră că este foarte important dacă se reușește să se găsească și soluții tehnice pentru a continua finanțarea unor proiecte începute. Rezerva, din perspectiva beneficiarilor, este cu privire la maturitatea chiar discutabilă, undeva la 5% la finalul lunii septembrie 2023. Sub această rezervă se susțin modificările, dar într-adevăr, din perspectiva beneficiarilor, nu este clar acest proces, cât de mult îi ajută pe unii în detrimentul altora.

Răspunde dl. Petru Alboi Șandru care menționează că din analiza făcută pe fiecare proiect în parte, au existat și propuneri care nu s-au încadrat în această listă și din cauza pragurilor stabilite în ordonanța nr. 36 care au fost până la 30 septembrie sub 5%. Această analiză se realizează riguros, împreună cu colegii din organismul intermediar și cu colegii din AM a PR NV 2014-2020, pe fiecare propunere de etapizare în parte.

**Se supune la vot propunerea de modificare a programului Regional Nord-Vest 2021-2027, sub aspectul că dacă intervin modificări la solicitarea comisiei în discuțiile tehnice pentru proiectele etapizate, să se revină cu o informare asupra tuturor membrilor comitetului de monitorizare, cu toate modificările față de cele care au fost prezentate. Se adoptă cu 24 de voturi pentru, 0 împotriva și 1 abținere.**

Intervine Primarul Municipiului Marghita – dl. Sas Adăscăliții Marcel-Emil: „Entuziasmul avut în prima fază a fost tăiat de dna. Crăciun, de la Ministerul Finanțelor, dar sper că se va rezolva situația pentru toată lumea.” De asemenea, adaugă că în calitate de reprezentant al municipiilor ce nu sunt reședințe de județ dorește să scoată în evidență că, pe lângă multe alte decizii bune ale Comisiei Europene, această decizie de etapizare este una extraordinară. Menționează că din varii motive unele proiecte nu au fost duse până la final (covid, război, etc.) iar procesul de etapizare prelungește cheltuiala eligibilă și în felul acesta proiectele vor fi duse la final. Adaugă cu speranță că atât Ministerul Finanțelor, cât și ADR vor găsi o soluție pentru finanțarea din anul 2024, pentru că este necesar imperioasă.”

Intervine dl. Petru Alboi Șandru cu o completare: „Această propunere de modificare de program este în conformitate cu prevederile legislației naționale în vigoare. În contextul implementării programului regional 2021-2027, avem apeluri lansate în proporție de 75% din valoarea programului. Am mers pe raționamentul de a considera aceste proiecte etapizate, fiind o valoare foarte, foarte mică, de aproximativ 82 de milioane de euro, reprezentând 7,19% din valoarea programului, de a asigura o listă de proiecte de rezervă. O să încercăm să găsim varianta pentru asigurarea creditelor de angajament pentru această etapă 2 a acestor proiecte.”

Completează dl. Kasprzyk Krzysztof: „Pentru Comisia Europeană nu există îndoială că aceste proiecte trebuie finalizate, sunt o prioritate. S-a mai întâmplat asta și acum 7 ani. Se întâmplă din nou acum și am văzut că Guvernul Român este angajat să finalizeze acest program. Trebuie finalizate costurile inițiale și



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



trebuie să ne gândim la transparența acestora. Discuția despre supracontractare va continua și cu siguranță se vor găsi bani pentru etapizarea proiectelor. Uneori chiar și fără COVID, fără război și fără inflație mare, există posibilitatea să nu se finalizeze proiectele și atunci aceste credite de angajamente au rol chiar și în vremuri bune iar acum cu siguranță nu sunt vremuri bune.

Intervine dna. Lucica Crăciun care dorește să sublinieze faptul că Ministerul Finanțelor nu este împotriva supracontractării. Problema care se pune este că România se află în continuare în procedură de deficit excesiv începută în procedura din 2020. Această problemă privește pe toată lumea. Procedura de deficit excesiv ar trebui să se termine până în anul 2024. Totodată, subliniază că ar fi bine ca toți să fim interesați de cultura de performanță și să folosim banii eficient. Menționează că proiectele făcute sunt tot ale regiunii și tocmai de aceea și CE a fost disponibilă și ajută să ducem niște proiecte din 2014-2020 în 2021-2027, adică să le finanțăm tot din bani europeni. Supracontractarea, trebuie să ajute să avem absorbție de 100%. Se vor găsi soluții, dar să fie bine fundamentate astfel încât să diminuăm impactul pe bugetul de stat.

**Se trece la penultimul punct de pe ordinea de zi, respectiv se prezintă Metodologia de preluare a proiectelor etapizate**, documentul transmis în data de 9 noiembrie ce prevede elemente cu privire la selectarea proiectelor pentru includerea în categoria proiectelor etapizate.

Intervine dl. Ciprian Morcan care cere o clarificare dacă pentru proiectele etapizate se au în vedere exclusiv proiectele care vin din programul operațional regional.

Dl. Petru Alboi Șandru îi răspunde afirmativ și completează cu precizarea că o parte din aceste proiecte care vin din programul operațional regional nici măcar nu pot fi etapizate, de exemplu cum sunt cele de pe sănătate care vor merge în programul operațional de sănătate.

**Se supune la vot metodologia de preluare a proiectelor etapizate, în conformitate cu prevederile OUG nr. 36, cu amendamentul că în urma definitivării ei, va fi transmisă către membrii CM ca notă de informare finală. Se aprobă metodologia de preluare a proiectelor etapizate cu 24 de voturi pentru, 0 împotriva și 1 abținere.**

**Se trece la ultimul subiect de pe ordinea de zi, respectiv prezentarea Manualului de identitate vizuală pentru PR NV 2021-2027.**

Dl. Ovidiu Mărginean face prezentarea Manualului de identitate vizuală pentru PR NV 2021-2027. Prin proiectele pe care beneficiarii le implementează trebuie să se transmită românilor - care beneficiază de sprijinul european, care este impactul proiectelor europene în viața lor și a finanțării care vine direct din proiectul european. Se prezintă obligațiile regăsite în cadrul manualului de identitate vizuală, cu privire la modul în care trebuie să se realizeze materialele de publicitate și de comunicare și categoria de informații pe care acestea trebuie să le includă.

Intervine dl. Kasprzyk Krzysztof - care mulțumește pentru prezentare și reiterează faptul că comunicarea este un lucru esențial în desfășurarea fondurilor europene.

Dl. Petru Alboi Șandru mulțumește pentru efortul depus de către membrii CM în acest an, efort fără de care nu s-ar fi ajuns la rezultatele lansării în consultare publică a unui număr de 38 de apeluri de





Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



proiecte, lansării a 28 de apeluri de proiecte cu o valoare de peste 75% din valoarea programului. Anunță următoarea ședință a comitetului de monitorizare care se va face în format online sau prin procedură scrisă la începutul anului viitor. Dna. Sanda Cătană mulțumește pentru prezență și dă cuvântul membrilor Comisiei Europene.

Intervine dl. Kasprzyk Krzysztof care felicită Autoritatea de Management pentru progresul înregistrat de până acum și pentru ceea ce s-a reușit dar și pentru faptul că se încearcă depășirea obstacolelor și a problemelor, menționând totodată că este totodată momentul în care începem să vorbim despre viitor și despre rezultate.

Dna. Sanda Cătană încheie ședința mulțumind pentru participare și menționând că rezultatele ambițioase sunt datorită parteneriatului care există în cadrul CM. Fără membrii CM nu s-ar fi putut realiza până acum atât de multe, rugând membrii ca în continuare să fie atenți și să supună dezbaterilor orice aspect. Mulțumește membrilor pentru participare.

Anexe:

**Anexa I - Lista participanților la reuniunea Comitetului de Monitorizare al Programului Regional Nord-Vest din data de 24.11.2023**

**Anexa II - Sinteza deciziilor și/sau a recomandărilor**

**Președinte CMPRNV 2021-2027**

**Livia Sanda CĂTANĂ**

**LISTA PARTICIPANȚILOR LA REUNIUNEA COMITETULUI DE MONITORIZARE AL PROGRAMULUI  
REGIONAL NORD-VEST DIN DATA DE 24.11.2023**

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume</i>	<i>Entitatea reprezentată</i>	<i>Calitatea în CM (membru titular/ membru supleant/ delegat (mandat))</i>
1.	Livia Sanda Cătană	ADR Nord-Vest	Membru titular, Președinte
2.	Petru Alboi-Șandru	ADR Nord-Vest	Membru titular
3.	Lucica Marilena Crăciun	Ministerul Finanțelor, Autoritatea de Certificare și Plată	Membru titular
4.	Cristian Ioan Haiduc	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	Membru titular
5.	Ciprian Ceclan Oprea	Consiliul Județean Bistrița Năsăud	Membru supleant
6.	Ionuț Sărac	Consiliul Județean Bihor	Membru supleant
7.	Lucian Radu	Consiliul Județean Maramureș	Membru supleant
8.	Ștern Felicia Cristina	Consiliului Județean Satu Mare	Membru titular
9.	Opriș Laura Claudia	Consiliul Județean Sălaj	Membru supleant
10.	Marian Daniel Caprarin	MIPE - DGMMRR	Delegat
11.	Liviu Miclăuș	MIPE - DGPECU	Membru supleant
12.	Adela Olah	MIPE GDPDD	Delegat
13.	Ancuța Doina Popa	MIPE – DGCID	Membru titular
14.	Daniela Badea	MIPE DGPOS	Membru supleant Participare online
15.	Cristina Oncică	MIPE - Direcția Cooperare Europeană și Internațională Compartimentul Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități	Membru supleant
16.	Bogdan Revesz	Primăria Municipiului	Membru supleant Participare online
17.	Marcel Emil Sas-Adăscăliții	Primăria Municipiului Marghita	Membru titular
18.	Aurelia Fedorca	Primăria orașului Negrești Oaș	Membru titular
19.	Ioan Aurelian Cozma	Primăria comunei Rus	Membru supleant
20.	Maria Teodora Hudrea	Universitatea Babeș-Bolyai	Membru supleant
21.	Alexandru Vasile Lazarec	Universitatea Tehnică Cluj-Napoca	Membru supleant
22.	Oana Coldea	Universitatea de Științe Agricole și Medicină veterinară	Membru titular Participare online
23.	Ciprian Morcan	Asociația SMART TRANSYLVANIA - Transilvania Inteligentă	Delegat
24.	Andreea Pop	Asociația Transilvania IT	Delegat
25.	Augustin Feneșan	Consiliul Național al Întreprinderilor Private	Membru titular





Nr. crt.	Nume	Entitatea reprezentată	Calitatea în CM (membru titular/ membru supleant/ delegat (mandat))
		Mici și Mijlocii din România (CNIPMMR)	
26.	Valentin Ilcaș	Uniunea Sindicală Teritorială Cartel Alfa Filiala Cluj	Membru titular
27.	Papp Cristian Remus	Asociația WWF România	Membru titular
28.	Radu Mihai Onofrei	ACRAFE	Membru titular
Observatori			
1.	Kasprzyk Krzysztof	Comisia Europeană, DG Regio	Participant cu rol de monitorizare și consultativ
2.	Daciana Crastiu	Comisia Europeană, DG Regio	Participant cu rol de monitorizare și consultativ
3.	Marco Migliara	Comisia Europeană, DG Regio	Participant cu rol de monitorizare și consultativ – participare online
4.	Iva Maric	Comisia Europeană, DG Regio	Participant cu rol de monitorizare și consultativ - participare online
5.	Mihaela Saragea	MIPE – AM Program Asistență Tehnică	Membru titular
6.	Cosmin Păunescu	Ministerul Transporturilor - DG PET	Membru titular
7.	Maria Ulican	Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați	Membru supleant
8.	Mihai Cătălin Cherciu	Autoritatea de Audit, Curtea de Conturi a României	Membru titular Participare online
9.	Ruxandra Popovici	MIPE - AMPTJ	Membru supleant Participare online
10.	Raluca Maria Petrică	Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	Membru supleant Participare online

## Invitați

Nr. crt.	Nume	Entitatea reprezentată
1.	Cristian Chiorean	Ministerul Finanțelor – Autoritatea pentru Certificare și Plată
2.	Dragomir Mariana	MIPE - DGCID
3.	Ioan Pascu	Uniunea Sindicală Teritorială Cartel Alfa Filiala Cluj
4.	Anuța Mihoc	Primăria orașului Negrești Oas
5.	Diana Corniș	Primăria orașului Negrești Oas
6.	Diana Iliescu	MIPE – DGPCS – participare online
7.	Alina Maria Iuga	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
8.	Rusu Bogdan	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
9.	Andreea Imbuzan	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
10.	Cristian Otgon	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



11.	Iulian Miclea	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
12.	Cătălin Gorgan	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
13.	Anca Roman	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
14.	Ana Maria Dullo	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
15.	Dana Achim	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
16.	Alexandra Pop	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
17.	Ovidiu Duță	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
18.	Ovidiu Mărginean	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest





Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



Anexa II

## COMITETUL DE MONITORIZARE AL PROGRAMULUI REGIONAL NORD-VEST 2021-2027

### SINTEZA DECIZIILOR ȘI/SAU A RECOMANDĂRILOR

În cadrul celei de-a 9 reuniuni care a avut loc în data de 24.11.2023 Comitetul de Monitorizare al Programului Regional Nord-Vest 2021-2027 a adoptat următoarele decizii:

**Decizia nr. 21** privind aprobarea minutei reuniunii CMPRNV din 10.10.2023

Anexa 1 – Minuta reuniunii

**Decizia nr. 22** privind aprobarea modificării PR NV 2021-2027

Anexa 1 – Sinteză propuneri de modificare a Programului Regional Nord-Vest 2021-2027. Anexa 2 - Programul Regional Nord-Vest 2021-2027 (v 2.2)

**Decizia 23** privind aprobarea Metodologiei pentru preluarea proiectelor etapizate

Anexa 1 - Metodologia pentru preluarea proiectelor etapizate

**Decizia 24** privind aprobarea Metodologiilor și a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru apelurile 132.A.2 și Asistență Tehnică

Anexa 1 – Metodologia și criteriile de evaluare și selecție pentru apelurile 132.A.2 și AT

**Decizia 25** privind aprobarea Metodologiilor și a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru 11 apeluri (111, 112, 121, 131.A, 131.B, 131.C, 131.D, 712, 713, 722 și 723)

Anexa 1 – Centralizatorul modificărilor pentru 11 apeluri. Anexa 2 - Metodologia și criteriile de evaluare și selecție pentru apelurile 111, 112, 121, 131.A, 131.B, 131.C, 131.D, 712, 713, 722 și 723