

**MINUTA CELEI DE-A 4 REUNIUNI A COMITETULUI DE MONITORIZARE AL
PROGRAMULUI REGIONAL NORD-VEST 2021-2027 (CM PR NV 2021-2027)**

30-31.03.2023, Satu-Mare

CM PR NV 2021-2027 s-a reunit în data de 30.03.2023 la Satu-Mare, în ședință ordinară. Ședința s-a desfășurat în format hibrid (cu prezență fizică și prezență on-line) în intervalul orar 10:30 – 19:40.

Ședința a fost prezidată de doamna Livia-Sanda Cătană, Președinte al CM PR NV 2021-2027, Director general interimar al Agenției de Dezvoltare Regională Nord-Vest.

Cuvânt de deschidere din partea Președintelui CM, dna Sanda Cătană care a mulțumit pentru prezență tuturor participanților.

Intervenția dlui. Kasprzyk Krzysztof, Comisia Europeană:

A mulțumit în numele CE pentru invitația la CM și pentru efortul depus pentru a pregăti această întâlnire. El subliniază că este un număr mare de apeluri care vor fi aprobate și discutate - 35 de apeluri. S-au îmbunătățit foarte multe metodologiile și criteriile de eligibilitate și selecție în urma discuțiilor și a comentariilor transmise de către membri însă au rămas aspecte care mai trebuie clarificate. Aceasta rezidă într-o oarecare măsură din faptul că în calitate de Autoritate de Management a fost prezentat membrilor Comitetului de Monitorizare criteriile generale care vor fi apoi transpuse în ghidurile solicitanților, care încă nu au fost prezentate membrilor CM. Adresează invitația tuturor membrilor CM să aibă o prezență activă, să pună întrebări ori de câte ori au neclarități pentru ca toate apelurile care vor fi supuse aprobării să fie clare. Recomandă în acest sens să nu fie aprobate apelurile la care mai sunt aspecte care trebuie clarificate și să fie amânată aprobarea pentru o următoare reuniune a CM sau prin procedură scrisă. Apreciază munca depusă și faptul că AM dorește să prezinte cât mai repede condițiile pentru accesarea fondurilor, însă consideră că este suficient timp pentru aceasta având în vedere și faptul că sistemul informatic încă nu este funcțional. Reiterează faptul că reprezentanții CE se vor implica activ în discuțiile asupra metodologiilor și a criteriilor de evaluare și acest lucru îl dorește și din partea membrilor CM.

BH BN CJ MM SJ SM

www.regionordvest.ro | www.nord-vest.ro

Observație care se aplică majorității apelurilor discutate:

În ceea ce privește sustenabilitatea investițiilor – un element care se regăsește în regulamentele UE valabil pentru toate tipurile de investiții este principiul eficienței costurilor. Trebuie să fie un criteriu obligatoriu, transparent și ușor de verificat adaptat fiecărui tip de investiții.

Criteriul referitor la calitatea proiectului este esențial pentru fiecare apel. Au fost transmise o serie de observații cu privire la aspecte care ar trebui punctate: evaluarea planurilor de afaceri, punctarea elementelor inovatoare din sectorul public.

În ceea ce privește sustenabilitatea proiectelor sunt 2 tipuri de proiecte:

- implementate de autoritățile publice care ajută la îmbunătățirea serviciilor publice, iar durabilitatea ar trebui să se reflecte în previziunile financiare ale solicitantului
- cu caracter mai comercial, care includ și investițiile majore în turism, infrastructura de agrement, nevoie de durabilitate financiară pe termen lung. Aceste proiecte ar trebui să aducă venituri suplimentare la bugetul solicitantului pentru a se asigura sustenabilitatea.

Criteriile trebuie să fie definite cât se poate de simplu și clar și încurajează membri CM să participe activ la discuții.

La ședință au participat membri cu drept de vot, membri observatori și invitați, conform listei de prezență anexate.

Au fost prezenți 26 din totalul de 33 membri cu drept de vot.

Având în vedere că s-a împlinit cvorumul necesar începerii lucrărilor CM doamna Sanda Cătană a declarat deschise lucrările ședinței. Cvorumul a fost îndeplinit pe toată perioada de desfășurare a reuniunii.

Doamna Sanda Cătană a dat citire ordinii de zi:

1. Aprobarea minutei reuniunii precedente
2. Informare cu privire la calendarul orientativ al apelurilor de proiecte și calendarul consultărilor publice
3. Discuție asupra propunerilor de modificare a Programului Regional Nord-Vest 2021-2027
4. Aprobarea modificărilor metodologiei și a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru apelurile aprobate în cadrul reuniunilor precedente
5. Aprobarea metodologiei și criteriilor de eligibilitate și selecțiile pentru apelurile dezbătute în cadrul reuniunilor precedente
6. Informare cu privire la următoarea ședință a CM PR NV

A fost supusă la vot ordinea de zi. Aceasta a fost adoptată cu 24 de voturi pentru și 2 abțineri.

Următorul punct pe ordinea de zi: Aprobarea minutei reuniunii precedente

A fost supusă la vot Minuta reuniunii din 31 ianuarie 2023. Aceasta a fost aprobată în unanimitate.

Domnul Petru Alboi-Șandru a făcut o scurtă prezentare a stadiului calendarului consultării publice și lansării apelurilor:

- 45 de apeluri ce sunt planificate a fi lansate în anul 2023
 - 41 de apeluri în trimestrele 2 și 3
 - 4 apeluri la sfârșitul anului

Se trece la următorul punct de pe ordinea de zi: propunerea de modificare a PR NV

Domnul Petru Alboi-Șandru prezintă toate modificările propuse în conformitate cu materialele prezentate.

- La pagina 48 pe perioada de durabilitate a proiectelor implementate de întreprinderile mici și mijlocii va fi de 3 ani, respectând condițiile articolului 65 din regulament, aici conform prevederilor Ordonanței 112 / 2022, pentru partea asta de beneficia și pentru IMM-uri, pe partea de parcuri de specializare inteligentă, durata de implementare este definită la nivel de 5 ani și propunem ca și modificare a textului, perioada de durabilitate a proiectelor implementate de IMM-uri va fi conform articolului 65 de Regulament și a legislației naționale în vigoare, ca să putem să aplicăm prevederile ordonanței 112 și să nu fie în contradicție cu prevederile regulamentului.

La intervenția doamnei Iva Maric din partea CE se convine că este necesară ajustarea textului altfel încât să fie clar că perioada de durabilitate este de 5 ani doar pentru parcurile de specializare inteligentă, pentru restul intervențiilor fiind de 3 ani.

- La pagina 46 este introdusă tot așa în urma discuțiilor avute zilele acestea, adică ieri și astăzi cu reprezentanții comisiei ca proiectele integrate de parcuri de specializare inteligentă, care includ înființarea și sau extinderea structurilor de sprijin pentru IMM-uri. Cum în maxim 40% din valoarea asta era textul din program și aici, practic propunem ca procentul de maxim 40% să se. Propunerea de modificare este ca procentul de 40%, pentru că nu se înțelegea din text este să se refere atât la partea de înființare și sau extinderea structurilor de sprijin pentru IMM-uri și la sprijin pentru dezvoltarea serviciilor, structurilor de sprijin și derularea procesului de selecție a IMM-urilor.
- La pagina 51 codul de intervenție, dintr-o eroare materială, aici a fost selectat un cod de intervenție greșit 028 în loc de 024. Având în vedere această modificare, propunem înlocuirea codului de intervenție
- La pagina 47 din program propunem o exprimare mai clară că se mă referă doar la incubatoare.
- Introducerea universităților ca beneficiari în cadrul OS 2.1
- Modificarea procentelor de contribuție FEDR/buget de stat/beneficiat în conformitate cu prevederile OUG 179/2022
- La pagina 80 eliminare text "PMUD" pentru îndreptare eroare materială
- La pagina 93 Regulamentul menționat este RDC. Se înlocuiește cu 1058/2021 pentru îndreptarea erorii materiale.
- La pagina 100 se modifică textul pentru a se clarifica eligibilitatea cheltuielilor în cadrul investițiilor în infrastructura de învățământ profesional și tehnic. Din textul propus în program se înțelegea că dotarea este doar pentru a atelierele școlare.
- La pagina 115 se propune scoaterea mențiunii cu privire planului de mobilitate urbană durabilă pentru îndreptarea erorii materiale.

- La pagina 170 există precizarea că aplicarea pentru finanțare se va face de către fondatorul Parcului de Specializare Inteligentă. În conformitate cu prevederile și modificările ordonanței 112, componenta 2 practic nu se va mai face prin mecanismul contractelor subsidiare. Se vor face două apeluri separate. Pentru componenta 1 pentru infrastructură va fi un apel separat de proiecte, iar pentru partea pentru componenta 2 IMM-urile rezidente în parc va fi un apel separat. Aici este nevoie practic de această modificare de text în cadrul programului pentru a se înțelege mult mai clar acest aspect.

Doamna Roxana Laiu din partea CE transmite că nu sunt comentarii cu privire la modificările de program propuse și subliniază că ar fi oportună introducerea în PR NV, în cadrul Os 4.2, a activităților de tip FSE+ cu o limitare de 15% din valoarea proiectului. Subliniază că aceste tipuri de cheltuieli ar putea fi folosite chiar și în situația în care școlile trebuie să combată segregarea.

A fost supusă la vot propunerea de modificare a Programului Regional. Aceasta a fost aprobată în unanimitate.

Se trece la aprobarea modificărilor asupra metodologiei și criteriilor de selecție aprobate prin Decizia 5 din 31.01.2023

Domnul Petru Alboi-Șandru prezintă modificările transversale, aplicabile tuturor apelurilor.

Se dezbate asupra modului de derulare a procesului de selecție.

Se prezintă modificările aduse metodologiei și criteriilor pentru apelurile:

- **Apelul 132.A**
 - Este un apel primul venit, primul servit cu prag de excelență de 70 de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte
 - Componenta 1 și componenta 2 vor face obiectul unor apeluri distincte de proiecte
 - Se modifică alocarea pentru componenta 1. Aceasta este de 32.983.385,90 euro
 - Pe criteriul de eligibilitate din componenta 1 criteriul de eligibilitate 1 a fost ajustată forma de constituire a solicitanților: a fost introdusă pe lângă pe lângă unitățile administrativ-teritoriale tip județ, municipiu, reședință de județ, municipiu, oraș, comună și parteneriatul cu societatea administrator al parcului de specializare inteligentă și asociațiile de dezvoltare Intercomunitară, individual sau în parteneriat cu societatea administratoare a parcului de specializare inteligentă și parteneriatul între autoritățile publice locale sau asociațiile de dezvoltare intercomunitare cu instituțiile naționale de cercetare-dezvoltare sau alte unități și instituții de drept public care au un obiect de activitate cercetarea și dezvoltarea. Potrivit prevederilor articolul 17 din OUG numărul 57 din 2002
 - La criteriul de eligibilitate numărul 3 s-a corectat termenul de declarație de eligibilitate cu declarație unică.

- La criteriul numărul 4 privind drepturile de proprietate s-a adăugat: proprietate publică sau privată, dreptul de administrare, drept de suprafață și dreptul de administrare temporară în conformitate cu prevederile ordonanței 171/2022.
- La criteriul de eligibilitate numărul 5 s-a corectat termenul de declarație unică în loc de declarație de eligibilitate
- La criteriul de eligibilitate numărul 6 s-a introdus motivația alegerii criteriului: respectarea regulamentului 1060 din 2021 și alinierea cu programul regional Nord-Vest
- La criteriul de eligibilitate numărul 9 s-a făcut o corecție iar textul criteriului este: Proiectul vizează crearea și dezvoltare a parcurilor de specializare inteligentă în care se vor desfășura activități de inovare, cercetare, dezvoltare experimentală, transfer de cunoștințe, transfer tehnologic a unor rezultate referitoare la produse/servicii/proces inovator obținute prin activități de cercetare-dezvoltare-inovare specifice domeniilor de specializare inteligentă, producție de serie/serie zero, de masă, individuale, precum și alte categorii de activități specifice domeniilor de specializare inteligentă prevăzute în strategiile de specializare inteligentă, elaborate la nivel național și/sau la nivel regional.
- La criteriul 9 s-a modificat motivația alegerii criteriului, respectiv respectarea Regulamentului (UE) 1060/2021
- La criteriul numărul 11 s-a modificat motivația alegerii criteriului, respectiv respectarea Regulamentului (UE) 1060/2021
- La criteriul numărul 16 încadrarea sprijinului solicitat în limitele valorilor maxime și minime, a fost făcută o corelare de exprimare în cadrul tuturor apelurilor. Este o modificare orizontală propusă pe toate apelurile astfel încât să fie în conformitate cu prevederile ghidului Solicitantului și să nu facă referire la valori maxime nerambursabile
- La criteriul numărul 16 a fost modificată motivația alegerii criteriului
- La criteriul numărul 17, a fost introdus cuantumul cofinanțării acordate. Solicitanții de finanțare vor respecta intensitatea maximă admisă conform ratelor de cofinanțare aplicate cheltuielilor eligibile conform celor stipulate în ghidul solicitantului și a fost modificată motivația alegerii criteriului: respectarea Regulamentului Uniunii Europene 651 din 2014 și Hotărârii de Guvern 311 în 2022 și a Regulamentului UE 1060/2021.
- La criteriul numărul 19 a fost introdusă perioada de implementare a activităților proiectului de 36 de luni de la data semnării contractului de finanțare,
- Criteriile 20 și 21 au fost mutate din secțiunea 1 la secțiunea 2 a grilei de evaluare
- Pentru componenta 1 la secțiunea 1 a fost introdus în text "notarea cu 0 unui criteriu sau sub-criteriu nu duce la respingerea proiectului"
- Pentru Criteriul numărul 1 a fost modificată ponderea de la 48 de puncte la 44 de puncte

Domnul Adrian Matusz solicită reformularea criteriului 1 și înlocuirea studiului de fezabilitate cu studiul de specialitate. Propunerea se preia în cadrul metodologiei

- La criteriul de selecție numărul 2 a fost crescută ponderea de la 28 la 29 de puncte.
- La criteriul de selecție numărul 3 a fost crescută ponderea de la 4 puncte la 7 puncte.
- La criteriul de selecție numărul 5 a fost modificată motivația alegerii criteriului: respectarea condițiilor favorizante și a obligațiilor legale în vigoare. La criteriul numărul 5 se verifică respectarea principiilor privind dezvoltarea durabilă, a drepturilor fundamentale și a Cartei drepturilor omului.

- S-au eliminat criteriile aferente componentei 2 care vor face obiectul unui alt apel de proiecte.

Doamna Iva Maric consideră că nu se regăsesc în grilă criteriile care să reflecte suficient eficiența costurilor și că acest lucru va trebui luat în considerare în perioada de consultare publică. O altă observație se referă la criteriul privind perioada în care solicitantul să nu mai fi fost beneficiar de finanțare publică: comisia și-a exprimat îngrijorarea cu privire la acest criteriu și în precedenta ședință a CM și încă el este prezent la toate apelurile.

A 3-a observație pe care aș vrea să o fac ține de modificările pe care le-ați propus, acestea să fie două componente, una pentru parcuri de specializare inteligentă în sine și a 2-a pentru IMM-urile care se vor instala acolo. Ideea este că atunci când am negociat, am cerut în mod specific să introducem activități care au legătură cu dezvoltarea serviciilor specializate pentru IMM-uri.

Domnul Cristian Otgon răspunde din partea AM: În ceea ce privește criteriul de eligibilitate numărul 18, acesta se referă la verificarea ca acest beneficiar să nu fie obținut finanțări din fonduri publice pentru acea infrastructură în ultimii 5 ani pentru **același tip de activități**. Este un lucru care se aplică orizontal la toate apelurile pentru a ne asigura că nu vom avea o dublă finanțare pentru o activitate specifică, pentru o anumită infrastructură care a mai fost finanțată înainte. După cum am spus, aceste lucruri nu sunt doar pentru a evita dubla finanțare, dar și pentru a evita modernizarea unei infrastructuri care a fost modernizată înainte într-o perioadă de 5 ani. Deci se referă doar la infrastructura și felul în care este formulată acum și că am aplicat acest lucru tuturor ghidurilor. Nu afectează alte finanțări, ci practic este complementară cu finanțarea conform unui apel anume. Nu știu sincer la ce regulament vă referiți, dar știu că în ultimul regulament se menționează clar în articolul 173 unde scrie în articolul 6 se menționează cumpărarea, achiziționarea clădirii. Nu știu dacă v-ați referit la acest articol sau nu, dar ar trebui să fie clar acest aspect.

Se aplică și apelurilor care nu sunt finanțate de la stat. Deci nu este vorba despre CPR, este o măsură nu neapărat legată de un regulament și care își propune să evite ca infrastructura publică, să fie finanțată din nou dacă a fost finanțată anterior, însă nu vine dintr-un regulament anume.

Legat de a 2-a observație pe care ați făcut-o în textul propus spre modificare în program am inclus serviciile care sunt pentru sprijin IMM-urilor în cadrul parcurilor de specializare inteligentă, iar 40% se aplică atât infrastructurii, cât și serviciilor dezvoltate în cadrul parcurilor de specializare inteligentă.

Doamna Iva Maric: Am înțeles în metodologia pe care o discutăm se menționează utilitățile, facilitățile, dar nu și serviciile. De aceea am făcut acest comentariu. Cred că este foarte important ca serviciile să fie menționate și să se reflecte acest lucru și în evaluarea proiectului.

Pentru că proiectele care vor avea o concentrare mai mare ar trebui să primească punctaj mare, fiindcă este ceea ce promovăm la nivel orizontal în negocierile cu statele membre, fiindcă am observat o lipsă a serviciilor. Pentru a crește gradul de competitivitate al IMM-urilor e nevoie să primească finanțare serviciile.

Domnul Cristian Otgon: Vom include serviciile în prima parte a metodologiei pentru acest ghid pentru a vedea o imagine de ansamblu și în metodologie nu doar în program.

- **Apelul 312.A**

- Apel competitiv cu prag de excelență de 70 de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte
 - Criteriile de departajare se aplică în ordine și sunt următoarele: contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice și gradul de pregătire/maturitate al proiectului
 - Criteriul de eligibilitate numărul 5 se elimină și se renumerează criteriile. Se clarifică încadrarea sprijinului solicitat în limitele valorii maxime și minime în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului.
- **Apelul 371.A**
 - A fost completat paragraful: acest demers poate fi realizat printr-o serie de soluții care includ protecția și conservarea a biodiversității, menținerea și refacerea conectivității coridoarelor ecologice, extinderea coridoarelor ecologice în mediu urban, implementarea în mediul urban a unor soluții inovative/modernizare, extindere a construcției spațiilor verzi, cum ar fi transformarea a unor spații în parcuri, grădini urbane etc așa cum sunt ele definite în legislația națională, inclusiv prin realizarea de activități secundare care constau în igienizarea și/sau demolarea construcțiilor existente pe amplasamentul investiției.” prin includerea activităților de igienizare și/sau demolare a construcțiilor existente pe amplasamentul investiției
 - Având în vedere că este un apel cu prealocare, se elimină paragraful privind modalitatea de departajare și s-a făcut o corecție a unei erori materiale la suma alocării. Astfel alocarea prezentului apel de proiecte este de 45,107,881.30 EUR.
 - La criteriul de eligibilitate numărul 1 a fost introdus, tot în urma observațiilor primite din consultare publică și parteneriatul între unitățile administrativ-teritoriale municipii/reședință de județ și unitățile administrativ-teritoriale județ ca solicitant eligibil
 - S-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică
 - A fost reformulat criteriul de eligibilitate numărul 8 astfel “încadrarea sprijinului solicitat în limitele valorilor maxime și minime, în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului”
 - A fost reformulat criteriul de eligibilitate numărul 9 astfel „cuantumul cofinanțării minim 2% din valoarea totală a cheltuielilor eligibile”
 - La punctul C) criteriul de eligibilitate privind cheltuielile, Condiții specifice a fost introdusă explicația cu privire la ce se reprezintă procentul de 15% din valoarea eligibilă a cheltuielilor aferente capitolului 1, capitolului 2, capitolului 4, capitolului 5 și subcapitolul 5.1 din Devizul general al investiției.

Domnul Radu Lăcătuș solicită lămuriri cu privire la definiția ZUF și la motivația pentru care ZUM (Zone Urbane Marginalizate) nu sunt incluse ca eligibilitate.

Din partea autorității de management se explică diferența între Zone urbane funcționale și zonele marginalizate clarificându-se că zonele marginalizate reprezintă zone care nu sunt delimitate administrativ și care nu au personalitate juridică, iar solicitanții eligibili în cadrul apelului pot fi doar persoane juridice. În cadrul prezentului apel ZUF nu sunt beneficiari eligibili ci doar un instrument pentru a identifica UAT-urile eligibile.

Referitor la **Apelul 371.B** a avut loc următoarea discuție:

Domnul Ovidiu Cîmpean susține că limitarea cheltuielilor pentru alei, piste de biciclete, trotuare etc. la 15% nu este benefică și că procentul în cadrul unei lucrări pentru astfel de cheltuieli este mult mai mare. Susține ca limitarea de 10% spațiu opac deja existentă în legislația națională satisface solicitările Comisiei. De asemenea propune să nu se aprobe acest punct și să existe discuții suplimentare astfel încât să ne asigurăm că vom finanța exact ce ne dorim atât autoritățile publice și ADR-ul cât și Comisia Europeană.

Din partea AM intervine domnul Petru Alboi-Șandru în susținerea acestui procent explicând ca este rezultatul negocierii programului cu Comisia. Această limitare este în conformitate cu prevederile programului. Dacă vor avea loc discuții cu CE pe această temă se va propune o modificare a Programului.

Din partea CE intervin Daciana Crastiu și Marco Migliara susținând ca acele cheltuieli care nu fac obiectul direct al acestui OS pot fi realizate în cadrul OP5. De asemenea și ca nu există probleme de natură tehnologică de a implementa proiecte potrivite acestui OS și că nu este neapărat să ne concentrăm pe parcuri urbane în forma în care le cunoaștem.

Marco Migliara: Nu cred că această limitare care a fost introdusă în program poate fi supusă dezbaterii. Asta este rezultatul unei negocieri, iar din partea noastră punctul de pornire este să nu se menționeze aceste activități extra, adică ce se consideră extra față de principala infrastructură este o investiție pe infrastructură verde. ADR a reușit să ne convingă să includem aceste aspecte și totuși limita este stabilită la 15% și nu cred că se va modifica programul pentru a include acest procent. Punctul inițial era zero și totuși am ajuns la 15% și n-o să-l mai creștem. Am înțeles toate aceste aspecte pragmatice pe care le-ați făcut diferiți reprezentanți ai potențialilor beneficiari, totuși, obiectivul este altul. Aceste aspecte nu sunt în obiectivul principal al acestei intervenții. Se pot finanța ulterior astfel de aspecte din alte fonduri. Bineînțeles, aleile cu ciment într-o zonă verde nu sunt cele la care ne gândim în prima fază și n-ar trebui să fie garantate astfel de proiecte.

- **Apelul 371.B**

- Apel competitiv cu prag de excelență de 70 de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte
- Se actualizează valoarea alocată apelului din 25,480,353.95 EUR în 25,480,354.20 EUR
- La criteriul de eligibilitate numărul 2 s-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică.
- A fost reformulat criteriul de eligibilitate numărul 8 astfel "încadrare a sprijinului solicitat în limitele valorii minime și maxime în conformitate cu prevederile ghidului Solicitantului".
- A fost reformulat criteriul de eligibilitate numărul 9 astfel „cuantumul cofinanțării minim 2% din valoarea totală a cheltuielilor”
- A fost reformulat criteriul de eligibilitate numărul 11 astfel „proiectul este prioritarizat în cadrul Strategiei teritoriale 2021-2027”.
- La punctul C) Criterii de eligibilitate privind cheltuielile, condiții specifice: a fost introdusă explicația cu privire la ce se reprezintă procentul de 15% din valoarea eligibilă a cheltuielilor aferente capitolului 1, capitolului 2, capitolului 4, capitolului 5 și subcapitolul 5.1 din Devizul general al investiției.

- **Apelul 481.A**

- se elimină mențiunea referitoare la departajarea proiectelor cu același punctaj datorită pre-alocării existente pentru aceste tipuri de proiecte
 - A fost actualizată alocarea apelului de proiecte din 195.003.166,92 Euro în 195.003.167,30 Euro
 - La criteriul de eligibilitate numărul 1 s-a introdus ca solicitant eligibil parteneriatele între municipiul reședință de județ și UAT județ.
 - La criteriul de eligibilitate numărul 2 s-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică
 - La criteriul de eligibilitate numărul 3 a fost introdus dreptul de administrare temporară în conformitate cu prevederile ordonanței 171/2022,
 - La criteriul de eligibilitate numărul 9 s-a clarificat încadrarea sprijinului solicitant în limite valorii minime și maxime, în conformitate cu prevederile ghidului Solicitantului.
- **Apelul 481.B**
 - Apel competitiv cu prag de excelență de 70 de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte
 - A fost actualizată alocarea apelului de proiecte din 110,152,584.08 Euro în 110,152,583.70 Euro
 - La criteriul de eligibilitate numărul 2 s-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică
 - introducerea dreptului de administrare temporară în conformitate cu prevederile ordonanței 171/2022,
 - La criteriul numărul 9 definiția s-a clarificat încadrarea sprijinului solicitat în limitele valorii minime și maxime în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului,
 - La criteriul de eligibilitate numărul 12 strategiile în cadrul cărora este prioritarizat proiectul au fost menționate ca termen general.

Daciana Crastiu, Comisia Europeană: în condițiile specifice pentru cele două apeluri 481A și 481B să fie menționate referitoare la banda dedicată sau prioritară care sunt eligibile în procent de 40% urmând să fie detaliate în ghidul beneficiarului. De asemenea, să fie menționate că nu finanțează investiții în parcări, altele decât facilitățile park and ride. De asemenea, avem observații care considerăm că ar trebui să regăsească în metodologie dar și în grile și în ghid: propunem un criteriu prin care să prioritizeze concret cerințele legate de investițiile de infrastructură, respectiv bandă dedicată, bandă prioritară cu pragurile care se reflectă definiția pentru benzile prioritare, așa cum este inclusă în metodologie. De asemenea, considerăm că criteriul referitor la raport cost-eficacitate să fie evaluat prin intermediul criteriilor/sub-criteriilor prezentate în grilă iar recomandarea referitoare la cerințele privind imunizarea climatică să fie luată în calcul în metodologie și/sau în ghidul beneficiarilor.

Petru Alboi-Șandru, AM PR NV: Observațiile le-am primit ieri, le-am studiat și sunt aspecte care pot fi reflectate în ghidul solicitantului. Nu există în momentul acesta nevoie de intervenții în metodologie sau în criteriile generale aprobate în comitetul de monitorizare numărul 2.

- **Apelul 521**

- S-au făcut câteva modificări la descrierea generală a apelului. Proiectele pot conține un singur tip de componentă sau 2 componente. Componenta de tip 1 se referă la drumurile județene și cea de-a 2-a componentă reprezintă stațiile de încărcare care se vor finanța prin ajutor *de minimis*.
- Valorile minime și maxime eligibile ale proiectelor sunt corelate cu alocările financiare din cadrul de performanță stabilit prin program, cu indicatorii propuși în conformitate cu prevederile și restricțiile impuse prin regulamentele comunitare aferente Politicii de coeziune.
- Se vor folosi măsuri de atenuări a schimbărilor climatice conform prevederilor din ghidul solicitantului.
- S-a actualizat mențiunea cu privire la ordinea evaluării proiectelor după conform punctajului din alocarea automată în sistemul informatic și utilizarea pragului de excelență de 70 de puncte și pragul minim de calitate de 50 de puncte.
- La criteriul de eligibilitate numărul 2 s-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică.
- Criteriul de eligibilitate numărul 8 s-a modificat: “proiectul propus spre finanțare nu trebuie să fie încheiat în mod fizic sau implementat integral înainte de depunere a cererii de finanțare, indiferent dacă toate plățile aferent au fost realizate sau nu de către beneficiari, conform articolului 63 din regulamentul 1060/2021”.
- S-au eliminat criteriile numărul 9 și 11 în urma discuțiilor cu Consiliul Concurenței. Schema de ajutor regional a devenit schemă de ajutor *de minimis*. Criteriile următoare au fost renumerotate.
- La criteriul de eligibilitate numărul 10 s-a clarificat încadrarea sprijinului solicitat în limitele valorilor minime și maxime, în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului,
- La criteriul de eligibilitate numărul 11 s-a definit mai exact cuantumul cofinanțării asigurată pentru componenta de tip 1 cofinanțarea va fi de 2% din valoarea eligibilă, iar pentru componenta de tip 2 pe ajutor *de minimis* pentru stațiile de încărcare, cofinanțarea va fi de 0% pentru toate județele.
- Criterii de selecție: a fost modificată motivația alegerii criterii numărul 3, respectarea unor cerințe obligatorii de calitate.
- A fost eliminat paragraful în care se făcea referire la modificările venite în urma consultărilor publice.

Daciana Crastiu menționează că reprezentanții CE au transmis observații punctuale la grilă și roagă AM să le ia în considerare în momentul în care revizuiesc grila. Observațiile se referă la criteriul 1.2 este un criteriu binevenit, dar trebuie făcută distincție între tipul de nod intermodal care face legătura din punct de vedere al sustenabilității. De asemenea, propunem eliminarea criteriului 1.12 a) doar acest tip de infrastructură nu poate fi finanțat și dorim ca în cadrul ghidului solicitantului să se regăsească criterii care să reflecte măsurile compensatorii pentru criteriile de DNSH care sunt esențiale în cazul acestor investiții pentru infrastructura rutieră.

Petru Alboi-Șandru: Mulțumesc, avem observațiile voastre și vom ține cont de ele în construirea ghidurilor și a formei finale a grilei

- **Apelul 522.A**

- Se corectează textul: Tipurile de acțiuni avute în vedere în acest apel sunt în linie cu strategia Națională de Siguranță Rutieră 2022-2030.
- S-a definit tipul de apel cu prag de excelență 70 de puncte și prag minim de calitate 50 de puncte.
- La criteriul de eligibilitate numărul 2 s-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică,
- La criteriul numărul 8 a fost stabilită încadrarea sprijinul solicitat în limite valori minime și maxime, în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului.

Daciana Crastiu: avem noi o observație, în sensul că dorim ca metodologia să facă distincție clară între apelurile 522.A și 522.B pentru a se înțelege tipul de măsuri de siguranță care urmează să fie implementate în cadrul fiecărui apel.

Răspunsul din partea AM este că apelul 522.A se referă la soluții ingineresti pentru creșterea siguranței traficului, iar apelul 522.B se referă la echipamente destinate a acțiunilor pentru creșterea siguranței traficului. În partea generală a prezentării apelurilor sunt stipulate aceste lucruri.

- **Apelul 711**

- Definirea tipului de apel cu prag de excelență de 70 de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte.
- S-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică.
- La criteriul de eligibilitate numărul 8 încadrarea sprijinului solicitat în limitele valorii maxime și minime conformitate cu prevederi ghidului solicitantului
- La criteriul de eligibilitate numărul 9 cuantumul cofinanțării minim 2% din valoarea totală a cheltuielilor eligibile.
- La criteriul de eligibilitate numărul 11 definirea ca termen general a strategiilor teritorială pentru perioada 2021-2027.
- La criteriul de eligibilitate numărul 13 avem o detaliere a textului. Monumentul istoric propus pentru finanțare este inclus în lista patrimoniului cultural mondial sau pe lista monumentelor istorice clasate în grupa A, monumente istorice de valoare națională și universală. Ori în grupa B avem monumentele istorice reprezentative pentru patrimoniu cultural local din mediul urban aprobat prin ordinul ministrului culturii.
- Condiții specifice avem încadrarea conform prevederilor programului 15% din valoarea cheltuielilor

- **Apelul 721**

Sunt valabile observațiile aferente ghidului 711 cu mențiunea că în cadrul acestui apel sunt cuprinse doar monumente categoria A.

Daciana Crastiu prezintă argumente și observații legate de criteriul de eligibilitate 4 referitor la capacitatea financiară a solicitantului în contextul unui apel de proiecte. Această observație se aplică la toate tipurile de investiții și este importantă pentru verificarea capacității financiare și sustenabilității proiectului. Se propune introducerea acestui criteriu pentru toate apelurile, cu verificarea realizată de către autoritatea de

management (AM). Sustenabilitatea proiectului este un criteriu important de eligibilitate și de selecție, mai ales pentru investiții în patrimoniul cultural și turism. Se dorește acordarea unei atenții speciale calității proiectului prin criterii și sub-criterii care nu se limitează doar la infrastructură, ci și la aspecte precum marketingul și atragerea turiștilor prin activități diverse. Este important echilibrului între propunerea de proiect, calitatea sa, contextul geografic și sustenabilitate. Grila de evaluare este bună, dar se sugerează îmbunătățiri pentru asigurarea sustenabilității proiectelor, având în vedere că acest aspect este crucial pentru investițiile de acest tip. Sustenabilitatea trebuie demonstrată prin activități durabile și poate implica parteneriate private. Se solicită autorității de management să analizeze și să acorde atenție acestor aspecte esențiale, întrucât sustenabilitatea și calitatea sunt factori importanți în evaluarea proiectelor.

Petru Alboi-Șandru: Înțelegem că este important să ne asigurăm de sustenabilitatea proiectelor pe care le finanțăm și am încercat prin mai multe criterii din grile să facem acest lucru..

Doamna Daciana Crastiu invită membri CM să facă observații cu privire la criteriile din grilele de evaluare.

Se discută pe marginea criteriului privind sustenabilitatea cu intervenții din partea domnului Lăcătuș, Hosu și a doamnei Crastiu.

- **Apelul 714.A**

- La descrierea generală a fost inclusă precizarea conform căreia piețele agroalimentare depuse în cadrul proiectelor de regenerare urbană că aceste proiecte se depun separat
- A fost eliminat paragraful cu privire la departajarea proiectelor fiind un apel cu prealocare. A fost actualizată valoarea alocată apelului din 53,812,697.52 EUR în 53,812,697.70 EUR.
- La criteriul de eligibilitate 1 a fost introdus parteneriatul între municipiile reședință de județ și unitățile administrativ-teritoriale județ.
- S-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică
- La criteriul de eligibilitate numărul 3 a fost introdus dreptul de administrare temporară în conformitate cu prevederile ordonanței 171/2022.
- Criteriul de eligibilitate numărul 7 prevede faptul că proiectul propus spre finanțare nu trebuie să fie încheiat în mod fizic sau implementat integral înainte de depunerea cererii de finanțare în cadrul programului regional Nord-Vest, indiferent dacă toate plățile aferente au fost realizate sau nu de către beneficiari, iar pentru proiectele privind piețele alimentare lucrările să nu fi fost demarate. Fiind pe schemă de ajutor regional, este obligatoriu ca lucrările să nu fi fost demarate.
- Criteriul de eligibilitate numărul 9 prevede încadrarea sprijinului solicitantului în limitele valorii minime și maxime în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului,
- La criteriul de eligibilitate numărul 10 cuantumul cofinanțării asigurate va fi de 2% din valoarea eligibilă cu excepția proiectelor privind piețele agroalimentare.
- La condiții specifice, prin acest apel prin acest apel sunt eligibile în procent de 15% construirea, relocarea de parcări fără a crește numărul acestora, asfaltarea străzilor fără a crește suprafața, lungimea inițială și lucrări cu utilitățile.

- **Apelul 714.B**

- Detalierea tipului de apel competitiv cu prag de excelență de 70 la de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte.
- La criteriul de eligibilitate numărul 2 s-a modificat denumirea declarației de eligibilitate în declarație unică.
- Introducerea dreptului de administrare temporară în conformitate cu prevederile ordonanței 171/2022.
- Criteriul de eligibilitate numărul 7 prevede faptul că proiectul propus spre finanțare nu trebuie să fi încheiat în mod fizic, s-au implementat integral înainte de depunerea cererii de finanțare, indiferent dacă toate plățile au fost realizate sau nu, iar pentru proiectele privind piețele agroalimentare lucrările să nu fi fost demarate.
- La criteriul de eligibilitate numărul 9 se verifică încadrarea sprijinului solicitat în limite valorii minime și maxime în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului,
- La criteriul de eligibilitate numărul 10 se menționează că cuantumul finanțării asigurate va fi de 2% din valoarea eligibilă, cu excepția proiectelor privind piețele agroalimentare,
- La Condiții specifice se menționează că prin acest apel sunt eligibile în procent de 15% construirea/relocarea de parcări fără a crește numărul acestora/asfaltarea străzilor fără a crește suprafața/lungimea inițială și lucrările cu utilitățile, iar proiectele privind piețele agroalimentare se vor depune separat.

Daciana Crastiu are aceleași observații referitoare la asigurarea unui echilibru între calitate, contribuție, sustenabilitate. În plus remarcă faptul că prioritatea acordată măsurilor de regenerare urbană în cartierele și comunitățile defavorizate este evaluată cu doar un punct. Cu toate acestea, amintește că programul specifică prioritizarea acestor cartiere și comunități defavorizate, considerând că un singur punct este insuficient. Este apreciat efortul de a evalua calitatea proiectului prin intermediul unei soluții tehnice care a fost selectată printr-un concurs de soluții sau proces similar, considerând acest criteriu ca fiind adecvat. Încurajează membrii Comitetului de monitorizare să examineze grila de evaluare și să aducă propuneri și sugestii pentru a se asigura că proiectele reflectă cu acuratețe realitățile locale, inclusiv aspectele legate de infrastructura verde, căi de acces și altele. De asemenea, se subliniază importanța evaluării soluției tehnice propuse în cadrul proiectelor.

Radu Lăcătuș menționează ca este nevoie de susținere pentru comunitățile de romi și că trebuie ca punctajele acordate prin grilă pentru aceste criterii să fie semnificative pentru a nu putea fi ocolite în încercarea de a obține finanțare.

Din partea AM, Petru Alboi-Șandru spune ca se va analiza posibilitatea creșterii punctajului pentru comunitățile defavorizate.

Se supune la vot aprobarea modificărilor aduse metodologiei și criteriilor de selecție aprobate în reuniunea nr. 2 a CM prin decizia 5 din 31.01.2023

Se aprobă modificările cu 24 de voturi *Pentru*

Următorul punct este aprobarea metodologiei și criteriilor aferente celor 17 apeluri anexate Ordinii de zi

- **Se prezintă apelul 311.A.**

Domnul Ovidiu Cîmpean solicită o clarificare cu privire la modalitatea prin care se va face diferențierea de sprijin pentru persoanele cu venituri scăzute.

Domnul Bogdan Rusu clarifică menționând ca se vor utiliza listele de persoane care au obținut ajutor de încălzire în baza legii 226 din 2021.

În discuția care a urmat, domnul Marco Migliara a subliniat importanța criteriului de eligibilitate legat de riscul seismic al clădirilor. El a sugerat să nu se excludă în mod automat clădirile din categoriile de risc seismic, ci să se permită intervenții de eficiență energetică asupra acestora, cu condiția ca aceste clădiri să fie deja într-un proces de reabilitare cu scopul de a reduce riscul seismic. Deși recunoaște că apelul nu ar acoperi integral costurile de consolidare, consideră că ar fi o idee bună să le permită acestor clădiri să aplice pentru finanțare în vederea eficientizării energetice. El argumentează că atunci când o clădire este supusă unor lucrări semnificative de consolidare, se creează o oportunitate pentru o renovare substanțială în scopul eficientizării energetice.

În replică, domnul Bogdan Rusu a menționat că sugestia este interesantă, dar a menționat că introducerea acestui tip de investiții ar fi birocratică, deoarece până în prezent nu au fost astfel de cazuri și este aproape imposibil de prevăzut. Cu toate acestea, el a fost de acord să publice textul așa cum este și să includă comentariul pentru transparență, urmând să modifice orientările finale ulterior, dacă va fi nevoie și dacă vor apărea solicitări în acest sens.

Domnul Petru Alboi-Șandru a adăugat că în regiunea de Nord-Vest există o activitate seismică mult mai redusă în comparație cu alte regiuni din România. El a subliniat că, în urma consultărilor publice, dacă va fi identificată o astfel de necesitate în regiunea de Nord-Vest, se vor face modificările necesare.

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 311.A.

Se aprobă cu 23 de voturi *Pentru*, nici un vot *împotrivă* și 2 *Abțineri*

- **Se prezintă apelul 522.B**

Daciana Crastiu recomandă să se facă o distincție între cele două apeluri 522.A și 522.B. Din câte am înțeles, în cadrul acestui apel se sunt finanțate măsuri de siguranță, precum și utilajele multifuncționale care contribuie la atingerea obiectivului de creșterea siguranței traficului. Alte observații sunt la grila de selecție la criteriul 11 unde se menționează că scăderea numărului de accidente va fi verificat în baza informațiilor solicitantului. Recomandă ca AM să introducă o cerință mult mai clară privind sursa datelor oficială, astfel încât contribuția la indicatorii programului să poată fi demonstrată. De asemenea, o altă observație la criteriul 1.5 deoarece politica de coeziune prioritizează investițiile în moduri sustenabile de transport, cum ar fi trenul, recomandarea noastră este să eliminați legăturile către aeroporturi ca criteriul pentru punctarea proiectelor.

Petru Alboi-Şandru menţionează că în cadrul acestui apel se vor finanţa echipamente destinate care vin în urma unei inspecţii de siguranţă rutieră destinate măsurilor care trebuie luate pe drumurile judeţene, pe reţeaua secundară pentru îmbunătăţirea şi creşterea siguranţei rutiere. Legat de observaţiile pe grilă menţionează ca acestea vor fi supuse unui proces de analiza în momentul în care se va finaliza grila. După această aprobare vom lucra şi vom finaliza ghidul şi grila de evaluare tehnică şi financiară. Legat de ultimul aspect, nu ştiu, dar fiind vorba de echipamente pentru creşterea siguranţei rutiere, nu înţeleg de ce le-am lega de partea asta de noduri cu TEN-T, sau de ce am puncta în plus.

Cristian Papp solicită completarea la partea de justificare, respectiv la criteriile, acolo unde se vorbeşte despre măsurile de reducere a accidentelor, dacă este posibil să fie inclusiv a coliziunilor cu animalele sălbatice, pentru că şi acest aspect consider că este unul deosebit de important.

Petru Alboi-Şandru răspunde că vor fi incluse ca şi activităţi eligibile şi echipamente eligibile în ghid.

Se supune la vot metodologia şi criteriile aferente apelului 522B.

Se aprobă cu 25 de voturi Pentru, nici un vot împotrivă şi nici o abţinere

- **Se prezintă apelul 523**

Se fac observaţii doar din partea Comisiei cu privirea la accesibilizarea investiţiilor pentru persoanele cu dizabilităţi si cu privire la criteriul prin care se limitează utilizarea echipamentelor în cadrul judeţului care este aplicant. Sunt preluate aceste observaţii si vor fi detaliate in ghidul solicitantului.

Se supune la vot metodologia şi criteriile aferente apelului 523.

Se aprobă cu 25 de voturi Pentru, nici un vot împotrivă şi nici o abţinere

- **Se prezintă apelurile 621.A, 621.B, 622.A.**

Nu sunt observaţii

Se supune la vot metodologia şi criteriile aferente apelurilor 621.A, 621.B, 622.A

Se aprobă cu 26 de voturi Pentru, nici un vot împotrivă şi nici o abţinere

- **Se prezintă apelul 622.B**

Doamna Roxana Laiu, Comisia Europeană: cunoaşteţi observaţiile noastre. Era doar mai mult o explicaţie pentru membrii comitetului de monitorizare. O explicaţie de ce au intervenit aceste modificări şi au intervenit în urma unor rezerve din partea noastră în ceea ce priveşte modul în care a fost gândit acest apel şi de felul în care contribuie la atingerea obiectivului specific de creştere accesului la educaţie inclusivă. Sperăm că modificările operate, faptul că acum a devenit criteriul de eligibilitate locaţia proiectului şi necesitatea de a avea un spaţiu fie dedicat, fie în într-o unitate de învăţământ, fie pus la dispoziţie de autoritate publică locală, vor fi suficiente pentru a garanta că alocarea va fi folosită doar pentru acest cursuri şi nu pentru alte activităţi

desfășurate de ONG-urile sau IMM-urile care oferă aceste cursuri și că va avea un impact suficient și va contribui la atingerea obiectivului specific. Din punctul nostru de vedere, puteam să ne gândim și la alte alternative de a oferi aceste tipuri de cursuri și de a le face disponibile și categoriilor defavorizate. Apreciem faptul că ele vor fi puse la dispoziția acestor copii din grupurile defavorizate cu titlu gratuit. După cum după cum am spus este o soluție de compromis care sperăm că va funcționa și va aduce rezultatele pe care pe care le așteptați în practică.

Doamna Cristina Oncică: Vă mulțumim pentru faptul că ați luat în lucru observațiile noastre cu privire la condiția favorizată orizontală referitoare la asigurarea accesibilității pentru persoanele cu dizabilități, în sensul că regăsim această referire la toate apelurile care se discută. Sugestia noastră ar fi ca modul în care ați tratat îndeplinirea acestei condiții favorizante orizontale să rămână etalon în cadrul ghidurilor pe care le veți pregăti pentru apelurile viitoare. Practic să rămână neschimbat. Din punctul nostru de vedere este foarte bine

Domnul Petru Alboi-Șandru: Să facem o completare și cu proprietatea publică la tipul de proprietate

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 622.B.

Se aprobă cu 26 de voturi Pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere

- **Se prezintă apelul 623**

Nu sunt observații

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 623.

Se aprobă cu 26 de voturi Pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere.

- **Se prezintă apelul 712**

Se formulează observații din partea mai multor membri ai CM. Se concluzionează ca pentru acest apel se va organiza un grup tehnic de lucru și **nu este supus aprobării în cadrul acestui comitet de monitorizare.**

- **Se prezintă apelul 713**

În cadrul discuției, Kasprzyk Krzysztof a subliniat importanța sustenabilității financiare pentru Comisie, în special în contextul apelului în discuție, exprimând îngrijorări că proiecte de o asemenea amploare pot deveni contraproductive pe termen lung. El a solicitat AM să explice criteriile care vor fi utilizate pentru evaluarea și monitorizarea sustenabilității financiare a proiectelor.

Cristian Otgon a răspuns că au convenit deja asupra unei abordări mixte pentru demonstrarea sustenabilității financiare. A menționat că una dintre metode ar fi obținerea unei scrisori de angajament din partea unei bănci, care să servească ca garanție pentru cofinanțare. Totodată, au discutat și limitările legate de legislația națională și au propus ca una dintre condițiile contractului să fie furnizarea acestei scrisori de angajament

Într-un anumit interval de timp după semnarea contractului. O altă opțiune ar fi implicarea unui actor privat în finanțarea proiectului, dar a recunoscut că este o soluție complexă. A treia soluție ar fi furnizarea unui audit financiar care să demonstreze sustenabilitatea pe termen lung a investiției. De asemenea a propus introducerea unui criteriu pentru a dovedi sustenabilitatea și s-a angajat să găsească cea mai adecvată soluție dintre cele trei menționate.

Kasprzyk Krzysztof a fost de acord cu propunerea și a apreciat faptul că se vor verifica și valida aceste condiții pentru a se asigura că sunt reale. El a considerat această abordare ca fiind rezonabilă și a subliniat că este important ca solicitanții să înțeleagă clar aceste condiții. El a concluzionat că este mulțumit de această soluție și că aceasta se va clarifica în ghidul solicitantului.

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 713.

Se aprobă cu 25 de voturi Pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere

- **Se prezintă apelul 722**

Se formulează observații din partea Comisiei Europene. Se concluzionează ca pentru acest apel se va organiza un grup tehnic de lucru și **nu este supus aprobării în cadrul acestui comitet de monitorizare.**

- **Se prezintă apelul 723**

Cristian Papp: Nu am intervenit la zonele din spațiu urban, însă aici aș face o completare, mai ales că ne raportăm la obiectivul specific 521, care se referă și la patrimoniul natural. Avem un exemplu negativ în regiunea noastră Lacul Peța din Băile 1 Mai, care a secat tocmai din cauza faptului că nu a existat un control al utilizării apelor termale din regiune. Și întrebarea este cum anume vă asigurați de faptul că nu se vor aduce prejudicii considerabile acestui obiectiv specific. Până la urmă, vreau să zic că în cazul lacului Peța au dispărut toate speciile le mici, adică specii care au existat doar acolo. Asta pentru că temperatura pe timp de iarnă n-a mai fost de 10° pur și simplu. Ce mai există în lacul respectiv e apă rezultat în urma precipitațiilor.

Petru Alboi-Șandru: Noi solicităm să ne asigurăm de acest aspect prin solicitarea tuturor avizelor de punere în funcțiune a acestor tipuri de intervenție, inclusiv avizul pentru foraje care se emit de autoritățile statului român privind exploatarea resursei naturale, respectiv apa geotermală sau altă resursă identificată pentru aceste tipuri de proiecte. Nu putem să ne substituim autorităților naționale în verificările pe care acestea le fac.

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 723

Se aprobă cu 26 de voturi Pentru, nici un vot împotriva și o abținere

- **Se prezintă apelul 714.C**

Se fac observații cu privire la eligibilitatea ONG-urilor, caracteristicile serviciilor sociale vizate, la legătura cu conceptul de living lab și cu privire la sustenabilitatea investițiilor. Acestea se clarifică prin răspunsurile oferite de personalul din cadrul AM.

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 714.C.

Se aprobă cu 25 de voturi Pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere

- **Se prezintă apelul 111**

În urma observațiilor făcute de Iva Maric care apreciază faptul că majoritatea făcute în cadrul discuției tehnice anterioare, s-a clarificat deosebirea dintre solicitant și partener și faptul că în cazul întreprinderilor mari acestea pot aplica doar în parteneriat, solicitantul putând fi doar IMM-ul. De asemenea a fost clarificată condiția de eligibilitate a proiectului care prevede exclusiv realizarea de lucrări de construcție.

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 111.

Se aprobă cu 25 de voturi Pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere

- **Se prezintă apelul 112**

După prezentarea actualizărilor aduse Metodologiei și criteriilor transmise membrilor doamna Iva Maric întreabă dacă criteriile acestui apel au fost discutate cu membri CM în cadrul grupurilor tehnice de lucru, acest apel fiind foarte important pentru transformarea inteligentă a regiunii și propune investiții care nu au fost sprijinite până acum prin programele regionale. Observațiile făcute se referă la criteriul privind eficiența costurilor, la valoarea ajutorului de stat acordat, numărul de cercetători incluși în proiect.

Reprezentanții AM menționează că aceste criterii au fost prezentate încă de la ședința comitetului de monitorizare numărul 2, iar unele modificări au fost făcute inclusiv în urma discuțiilor avute cu Consiliul Concurenței. Unele aspecte care au fost sesizate de doamna Maric nu se regăsesc în criteriile prezentate, acestea făcând obiectul ghidului solicitantului și anexele acestora iar după punerea în consultare publică a ghidului așteptăm un feedback pe grilă și pe ghidul complet atât de la membrii comisiei, cât și de la potențialii beneficiari.

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 112.

Se aprobă cu 24 de voturi Pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere

- **Se prezintă apelul 131.G**

Observațiile doamnei Iva Maric se referă la faptul că nu se face referire la internaționalizare, la creșterea punctajului pentru pragul minim de calitate pentru a finanța proiecte cât mai bune, la eligibilitatea cheltuielilor realizate înainte de depunerea cererii de finanțare, delimitarea clară a tipurilor de investiții care se pot realiza astfel încât să nu fie suprapuneri cu alte apeluri,

Observația doamnei Acatrinei se referă la modul în care este formulat criteriul cu privire la respectarea principiilor orizontale care ne duce mai degrabă către eligibilitate și nu către selecție. Prin urmare, dacă se intenționează să se regăsească ca și criterii de selecție, din perspectiva noastră, ar trebui să fie reformulat cu contribuție la implementarea temelor orizontale și practic ar trebui punctate acele elemente care vin în plus față de prevederile cadrului legislativ, deoarece prevederile cadrului legislativ se regăsesc deja în declarația unică.

Răspunsurile reprezentanților AM au clarificat toate aspectele/observațiile formulate.

Se supune la vot metodologia și criteriile aferente apelului 131.G.

Se aprobă cu 24 de voturi Pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere.

- **Se prezintă apelul 132.B**

Doamna Lorena Anisie are o observație cu privire la includerea clusterelor ca și solicitanți eligibili. Domnul Cristian Otgon menționează că forma de constituire a clusterelor este prevăzută în ordonanța de guvern 26/2000, respectiv ordonanța pentru asociații și fundații.

La întrebarea domnului Răzvan Gălățan cu privire la procentele alocate componentei A și B și la eligibilitatea solicitanților domnul Cristian Otgon răspunde că este o delimitare reglementată prin program cu privire la procentele alocate iar pentru eligibilitatea solicitanților se va reformula criteriul pentru o mai bună înțelegere a acestuia.

Observațiile doamnei Iva Maric se referă la activitățile eligibile, tipul ajutoarelor acordate pentru cele 2 componente și solicită clarificarea tuturor aspectelor înainte de supunerea la vot a metodologiei și a criteriilor.

Acest apel nu este supus aprobării în cadrul acestui comitet de monitorizare.

Se trece la aprobarea modificărilor asupra metodologiei și criteriilor de selecție aprobate prin Deciziile 6, 7, 8, 9 și 10 din 28.02.2023

Modificările propuse sunt următoarele:

- **apelul 121**
 - tipul de apel conform alocării automate a punctajelor din sistemul electronic, cu prag de excelență de 70 de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte.
 - criteriul de eligibilitate numărul 9 aferent componentei 1 - capacitatea financiară a solicitantului de a asigura contribuția proprie la valoarea cheltuielilor eligibile, precum și acoperirea cheltuielilor neeligibile și de a asigura costurile de funcționare și întreținerea investițiilor și serviciilor asociate necesare în vederea asigurării sustenabilității financiare a acesteia pe perioada de implementare și durabilitate a proiectului. Motivația alegerii criteriilor este respectarea Regulamentului 1060/2021

- criteriul numărul 13 - cuantumul cofinanțării asigurat de minim 10% din valoarea cheltuielilor eligibile.
- La criteriul de selecție numărul 1 s-a introdus - notarea cu 0 la un criteriu sau sub-criteriu nu duce la respingerea proiectului
- La secțiunea 2 s-a introdus mențiunea “notarea cu 0 a unei criterii sau sub-criterii duce la respingerea proiectului”.

Comentariile reprezentanților CE se referă la capacitatea financiară a solicitantului, durabilitate a proiectului, criteriul referitor la rentabilitatea activității economice să fie redenumit în capacitatea financiară și sustenabilitate pentru a fi în conformitate cu articolul 73 din Regulamentul 1060/2021.

Răspunsul AM este că vor fi făcute aceste actualizări în grilă și metodologie.

- **312.A**

- modalitatea de derulare a apelului, cu pragul de excelență de 70 de puncte pentru etapa 3, pentru etapa 2 80 de puncte și apoi etapa unu 90 de puncte în etapa 1.
- modalitatea de departajare a proiectelor cu același punctaj. Am renunțat la criteriile care erau înainte și care de fapt repetau criteriile pe care le aplicăm în grila de eligibilitate tehnică și financiară și am considerat că putem să facem departajare după ordinea depunerii proiectelor
- criteriul de eligibilitate numărul 14 - s-a eliminat exprimarea cu privire la valoarea cheltuielilor neeligibile.

- **apelul 131B**

- s-a modificat tipul de apel pentru folosirea alocării automate a punctajului în sistem electronic, cu prag de excelență de 70 de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte.
- s-a introdus criteriul de eligibilitate numărul 10 - capacitatea financiară a solicitantului privind contribuția aproape la valoarea cheltuielilor eligibile, precum și acoperirea cheltuielilor neeligibile și de a asigura costurile de funcționare și întreținere a investițiilor și serviciilor asociate necesare în vederea asigurării sustenabilității financiare a acesteia pe perioada de durabilitate a contractului de finanțare. Motivația alegerii Criteriului - demonstrarea asigurării resurselor financiare necesare implementării optime a proiectului, în condițiile rambursării ulterioare a cheltuielilor eligibile din instrumente structurale. Restul criteriilor se vor renumera
- criteriul de eligibilitate 13 - încadrarea valorii finanțării nerambursabile în limitele valorilor minime maxime în conformitate cu prevederile ghidului
- criteriul de eligibilitate numărul 14 s-a făcut referire la valoarea cofinanțării asigurate de beneficiar din cheltuielile eligibile

- **apelul 131.C**

- modificarea tipului de apel s-a realizat ținând cont de alocările automate de punctaj din sistem electronic cu un prag de excelență de 70 de puncte și un prag minim de calitate de 50 de puncte. Departajarea proiectelor cu același punctaj se va face ținând cont de ordinea depunerii proiectelor.

- a fost introdus criteriul de eligibilitate numărul 10 - capacitatea financiară a solicitantului privind contribuția aproape la valoarea cheltuielilor eligibile, precum și acoperirea cheltuielilor neeligibile și de a asigura costurile de funcționare și întreținere a investițiilor și serviciile asociate necesare în vederea asigurării sustenabilității financiare a acestora pentru perioada de durabilitate a contractului de finanțare. Motivarea alegerii criteriilor este demonstrarea asigurării resurselor financiare necesare implementării optime a proiectului, în condițiile rambursării ulterioare a cheltuielilor eligibile din instrumente structurale. Restul criteriilor au fost renumerotate ca urmare a introducerii criteriului 10.
 - criteriul de eligibilitate numărul 13 definește încadrarea valorii finanțării nerambursabile în limitele valorii minime și maxime în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului
 - criteriu de eligibilitate numărul 14 a definit valoarea cofinanțării asigurate de beneficiar procent din cheltuielile eligibile.
- **apelul 131.D**
 - modificarea tipului de apel ținând cont de alocările automate a proiectului cu prag de excelență de 70 de puncte și prag minim de calitate de 50 de puncte de partajare a proiectelor cu același punctaj va ține cont de ordinea depunerii proiectelor la criteriile de eligibilitate
 - a fost introdus Criteriul de eligibilitate numărul 10, similar cu apelul anterior. Au fost renumerotate toate criteriile.
 - Criteriul de eligibilitate numărul 13 - a fost definită încadrarea valorii finanțării nerambursabile în limita valorii minime și maxime în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului
 - Criteriul de eligibilitate numărul 14 definește valoarea cofinanțării asigurate de beneficiar din cheltuieli eligibile.

Întrebările doamnei Lorena Anisie se referă la punctarea proiectelor și la contractarea acestora pe principiul primul venit - primul servit, la termenul de lansare a apelurilor după perioada de consultare publică. Răspunsul AM clarifică aceste aspecte: Apelul nu se va lansa după cele 10 zile de consultare publică, vor fi analizate toate observațiile pe care le primim și vom da o formă finală a ghidului iar de la lansare avem în vedere să lăsăm o perioadă aproximativ o lună pentru pregătirea proiectelor. Referitor la de tipul de selecție nu este principiu primul venit, primul servit. Proiectele se evaluează în ordinea depunerii, dar se vor selecta pentru contractare în funcție de pragul de calitate pentru în prima etapă, cele care obțin 90 de puncte vor intra automat la contractare, pentru că am considerat că este un prag de calitate suficient pentru a fi contractat direct, iar după ce trece prima etapă vor intra proiectele care obțin până în 80 de puncte și tot așa mergem mai departe. Dar într-adevăr se respectă ordinea de punerii, pentru că așa avem și obligația să le și evaluăm.

Se supune la vot aprobarea modificărilor aduse metodologiei și criteriilor de selecție aprobate în reuniunea nr 3 a CM – procedură scrisă prin Deciziile 6, 7, 8, 9 și 10 din 28.02.2023

Se aprobă modificările cu 24 de voturi *Pentru*

Domnul Petru Alboi-Șandru Petru mulțumește pentru atenția pentru și timpul acordat acestei întâlniri și punctează faptul că în perioada următoare o să finalizăm apelurile pentru infrastructura de turism și incubatoare de afaceri și o să demarăm o procedură scrisă. De asemenea, precizează că așteptăm feedback-ul membrilor CM pentru ghidurile lansate în consultare publică. Apoi a făcut o scurtă informare cu privire la activitățile următoare:

- mai sunt încă 11 ghiduri pe care vrem să le pregătim în perioada următoare.
- lansare în consultare publică a acestor 14 apeluri care le-am aprobat astăzi.
- dacă sistemul informatic MySMIS va fi finalizat în data de 16 mai, în a 2-a parte a lunii mai o să lansăm și primele apeluri de proiecte.

Programul zilei de 31.03.2023 include vizite la proiecte implementate de Consiliul Județean și Primăria Municipiului Satu-Mare.

În mesajul de încheiere doamna Daciana Crastiu transmite mulțumiri din partea Comisiei Europene Autorității de Management, precum și colegilor care au elaborat aceste criterii, metodologii și ghiduri. A menționat că este o muncă enormă, sunt detalii multe, complexe, de aceea transmite rugămintea ca toți membrii potențialii beneficii ș.a.m.d. să se implice foarte serios. Aveți acum 22 de ghiduri care vor fi în consultare publică. Aveți timpul suficient pentru a prezenta sugestii, propuneri pe care, dacă este cazul, le vom discuta în următoarea ședință online sau prin procedură scrisă, dar este foarte importantă contribuția dvs. În cazul în care vor fi noi modificări, avem rugămintea ca acestea să fie transmise în timp util tuturor membrilor, astfel încât să evităm prelungiri în cadrul comitetului sau surprize cu privire la punctaj ș.a.m.d. Deci, să avem o discuție constructivă, cu soluții concrete și critici constructive. Da, de asemenea, este foarte important, așa cum am spus și AM să ne gândim la lansarea apelurilor în acest sens. Repet, contribuția este foarte importantă, seriozitate maximă și așteptăm să ne vedem cu drag la următoarea ședință.

Doamna Sanda Cătană mulțumește Comisiei Europene pentru sprijinul acordat în procesul de elaborare a metodologiilor și a criteriilor de eligibilitate și selecție, membrilor Comitetului de Monitorizare pentru implicarea, participarea la ședințe și observațiile transmise apoi declară închise lucrările reuniunii.

Anexe:

Anexa I - Lista participanților la reuniunea Comitetului de Monitorizare al Programului Regional Nord-Vest din 30-31.03.2023

Anexa II - Sinteza deciziilor și/sau a recomandărilor

**LISTA PARTICIPANȚILOR LA REUNIUNEA COMITETULUI DE MONITORIZARE AL PROGRAMULUI
REGIONAL NORD-VEST DIN DATA DE 30.03.2023**

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume</i>	<i>Entitatea reprezentată</i>	<i>Calitatea în CM (membru titular/ membru supleant/ delegat (mandat))</i>
1.	Livia Sanda Cătană	ADR Nord-Vest	Membru titular, Președinte
2.	Petru Alboi-Șandru	ADR Nord-Vest	Membru titular
3.	Consuela Marieta Toader	Ministerul Finanțelor, ACP	Membru titular
4.	Matuz Adrian-Zsolt	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	Membru titular
5.	Ceclan Oprea Ciprian	Consiliul Județean Bistrița Năsăud	Membru titular
6.	Ionuț Sărac	Consiliul Județean Bihor	Membru titular
7.	Lucian Radu	Consiliul Județean Maramureș	Membru supleant
8.	Ștern Felicia Cristina	Consiliului Județean Satu Mare	Membru titular
9.	Opriș Laura Claudia	Consiliul Județean Sălaj	Membru titular
10	Laura Elena Marinaș	MIPE - Direcția Generală Programare și Coordonare Sistem	Membru titular – participare online
11	Liviu Miclăuș	MIPE - DGPECU, Programul Educație și Ocupare	Membru supleant
12	Cătălin Gorgan	MIPE – Direcția Generală Program Dezvoltare Durabilă	Membru supleant
13	Mariana Acatrinei	MIPE – Direcția Generală Program Operațional Sănătate	Delegat
14	Lucian Buțiu	MIPE – Direcția Generală Creștere Inteligentă Digitalizare	Delegat
15	Oana Comanici	MIPE - Direcția Generală Management Mecanism Redresare și Reziliență	Membru supleant – participare online
16	Cristina Oncică	MIPE - Direcția Cooperare Europeană și Internațională Compartimentul Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități	Delegat

Nr. crt.	Nume	Entitatea reprezentată	Calitatea în CM (membru titular/ membru supleant/ delegat (mandat))
17	Bogdan Revesz	Primăria Municipiului Cluj-Napoca	Membru supleant
18	Marcel-Emil Sas-Adăscălitii	Primăria Municipiului Marghita	Membru titular
19	Aurelia Fedorca	Primăria orașului Negrești Oaș	Membru titular
20	Ioan Aurelian Cozma	Primăria comunei Rus	Membru supleant
21	Alexandru Lazarec	Universitatea Tehnica Cluj-Napoca	Membru supleant
22	Ioan Hosu	Universitatea Babeș-Bolyai	delegat
23	Oana Coldea	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca	Membru titular
24	Lorena Anisie	Asociația Transilvania IT	Membru supleant – participare online
25	Andreea Suci	Fundația Civitas	Membru supleant
26	Feneșan Augustin	Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România (CNIPMMR)	Membru titular
27	Romana Chioreanu	Fundația World Vision Romania	Delegat
28	Răzvan Gălățan	Asociația Consultanților din România pentru Accesarea Fondurilor Europene (ACRAFE)	Delegat
29	Ilcaș Valentin	Uniunea Sindicală Teritorială Cartel Alfa Filiala Cluj	Membru titular
30	Papp Cristian-Remus	Asociația WWF România	Membru titular
31	Lăcătuș Radu	Fundația Centrul de Resurse pentru Comunitățile de Romi	Membru supleant
Observatori			
32	Florina Munteanu (online)	Autoritatea de Audit, Curtea de Conturi a României	
33	Luciana Tojeschi (online)	Autoritatea de Audit, Curtea de Conturi a României	
34	Ovidiu-Vasile Cîmpean	MIPE - Autoritatea de Management pentru Tranziție Justă	
35	Raluca Petrică	Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	
36	Claudia Ștefănescu	Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării	

Nr. crt.	Nume	Entitatea reprezentată	Calitatea în CM (membru titular/ membru supleant/ delegat (mandat))
37	Tudor Gușet	MDLPA, AM Autoritatea de Management România-Ungaria Direcția Generală Cooperare Teritorială Europeană	

Invitați

Nr. crt.	Nume	Entitatea reprezentată
1.	Rusu Bogdan	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
2.	Alina Maria Iuga	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
3.	Daciana Crastiu	Comisia Europeană, DG Regio
4.	Kasprzyk Krzysztof	Comisia Europeană, DG Regio
5.	Mariana Iusco (online)	Comisia Europeană, DG Regio
6.	Ascanio Troiani (online)	Comisia Europeană, DG Regio
7.	Iva Maric (online)	Comisia Europeană, DG Regio
8.	Roxana Laiu (online)	Comisia Europeană, DG Regio
9.	Adriana Cervinski	UBB
10.	Cristian Chiorean	Ministerul Finanțelor - Autoritatea de Certificare și Plată
11.	Anca Mihoc	Primăria orașului Negrești Oaș
12.	Cornis Diana	Primăria orașului Negrești Oaș
13.	Chifor Adina	Primăria orașului Negrești Oaș
14.	Crina Dunca	Primăria orașului Negrești Oaș
15.	Laura Incze	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
16.	Larisa Petcu	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
17.	Anca Odobleja	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
18.	Bogdan Budai	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
19.	Cristian Otgon	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest

20.	Lavinia Hopârtean	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
21.	Mirela Biriș	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
22.	Iulian Miclea	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
23.	Cristian Pop	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
24.	Adriana Pop	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
25.	Cristian Hurducaș	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
26.	Marius Sălăgean	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest

COMITETUL DE MONITORIZARE AL PROGRAMULUI REGIONAL NORD-VEST 2021-2027

SINTEZA DECIZIILOR ȘI/SAU A RECOMANDĂRILOR

În cadrul celei de-a 4 reuniuni care a avut loc în perioada 30-31.03.2023 la Satu Mare, Comitetul de Monitorizare al Programului Regional Nord-Vest 2021-2027 a adoptat următoarele decizii:

Decizia nr. 11 privind aprobarea minutei reuniunii nr. 2 a Comitetului de Monitorizare din 31.01.2023.

Anexa 1 – Minuta reuniunii este Anexă la Decizia nr. 11 din 30.03.2023.

Decizia nr. 12 privind aprobarea modificării Programului Regional Nord-Vest 2021-2027 (v1.2).

Anexa 1 - Sinteza modificărilor și Anexa 2 – Programul Regional Nord-Vest sunt anexă la Decizia nr. 12 din 30.03.2023.

Decizia nr. 13 privind aprobarea modificărilor aferente Metodologiei și criteriilor de eligibilitate și de selecție aplicabile în cadrul programului Regional Nord-Vest 2021-2027 aprobate prin Decizia nr.5/31.01.2023.

Anexa 1 – Centralizatorul modificărilor și Anexa 2 – Metodologia și criteriile de eligibilitate și de selecție pentru 12 apeluri sunt anexă la Decizia 13 din 30.03.2023.

Decizia nr. 14 privind aprobarea modificărilor aferente metodologiei și criteriilor de eligibilitate și de selecție aplicabile în cadrul Programului Regional Nord-Vest 2021-2027 aprobate prin Deciziile: nr. 6/28.02.2023, 7/28.02.2023, 8/28.02.2023, 9/28.02.2023, 10/28.02.2023.

Anexa 1 – Centralizatorul modificărilor și Anexa 2 – Metodologia și criteriile de eligibilitate și de selecție pentru cele 5 apeluri sunt anexă la Decizia 14 din 30.03.2023.

Decizia nr. 15 privind aprobarea Metodologiei și a criteriilor de eligibilitate și de selecție aplicabile în cadrul Programului Regional Nord-Vest 2021-2027 pentru 14 apeluri

Anexa 1 – Metodologia și criteriile de eligibilitate și de selecție pentru cele 14 apeluri este anexă la Decizia 15 din 30.03.2023.

Membrii Comitetului de monitorizare au formulat următoarele recomandări:

-