



Funded by
the European Union



Anexa 1 la Decizia nr. 11 a Comitetului de Monitorizare din data de 30.03.2023

MINUTA CELEI DE-A 2 REUNIUNI A COMITETULUI DE MONITORIZARE AL

PROGRAMULUI REGIONAL NORD-VEST 2021-2027

(CM PR NV 2021-2027)

31.01.2023, Bistrița

CM PR NV 2021-2027 s-a reunit în data de 31.01.2023 la Bistrița, în ședință ordinară. Ședința s-a desfășurat în format hibrid (cu prezență fizică și prezență on-line) în intervalul 10:00 – 21:15.

Ședința a fost prezidată de doamna Livia-Sanda Cătană, Președinte al CM PR NV 2021-2027, Director general interimar al Agenției de Dezvoltare Regională Nord-Vest.

Din partea Comisiei Europene (CE) au participat următorii: domnul Nicola Aimi, doamnele Mariana Iusco, Roxana Laiu și Raluca Frunză (on-line) și doamnele Daciana Crastiu, Iva Maric, domnul Marco Migliara (prezență fizică).

La ședință au participat membri cu drept de vot, membri observatori și invitați, conform listei de prezență anexate.

Au fost prezenți 26 din totalul de 32 membri cu drept de vot.

Din rândul membrilor cu drept de vot au participat on-line domnul Marcu Ionuț, membru supleant, reprezentant al MIPE - Direcția Generală Management Mecanism Redresare și Reziliență.

Având în vedere că s-a realizat cvorumul necesar începerii lucrărilor CM doamna Sanda Cătană a declarat deschise lucrările ședinței.

BH BN CJ MM SJ SM

www.regionordvest.ro | www.nord-vest.ro

Autoritatea de Management pentru Programul Regional Nord-Vest 2021-2027
Calea Dorobanților nr. 3, Cluj-Napoca, Cluj, Cod poștal: 400118
Tel: 00-40-264-431550, E-mail: secretariat@nord-vest.ro

După începerea ședinței s-au mai alăturat încă 3 membri cu drept de vot (doamnele Laura Marinaș, Ivona Batali și Claudia Breban).

În cuvântul de deschidere a reuniunii, doamna Sanda Cătană a urat bun venit participanților și a mulțumit pentru prezența la această ședință membrilor CM PR NV, reprezentanților Comisiei Europene și invitaților. De asemenea a transmis rugămintea ca la următoarele reuniuni, dacă nici titularul nici supleantul nu sunt disponibili pentru participare fizică sau on-line să fie mandatată o persoană din partea instituției reprezentate care să participe la lucrările ședinței.

Participanții au fost înștiințați cu privire la sistemul de vot, respectiv membrii prezenți în sală vor vota prin ridicarea mâinii iar domnul Marcu Ionuț își va exprima votul verbal.

Domnul Nicola Aimi a adresat câteva cuvinte participanților. A punctat importanța criteriilor de selecție precum și faptul că Autoritatea de Management pentru PR NV este primul AM care a organizat a 2-a reuniune. De asemenea a menționat că începând cu această perioadă de programare, rolul reprezentanților Comisiei Europene (CE) este cel de observatori și monitorizare iar AM-urile sunt cele care decid care sunt cele mai bune criterii de selecție astfel încât obiectivele programului să fie îndeplinite. Reprezentanții CE vor interveni în timpul dezbaterilor cu observații și recomandări. A salutat munca depusă de AM și modificările semnificative aduse criteriilor de la primele propuneri. A adus în atenția membrilor CM că toate criteriile de selecție trebuie să respecte prevederile art. 73 - Selectarea operațiunilor de către autoritatea de management din Regulamentul (UE) 2021/1060 al Parlamentului European și al Consiliului. În ceea ce privește simplificarea a menționat că autoritățile centrale au pregătit un document menit să se reducă presiunea administrativă de la nivelul solicitanților și beneficiarilor de finanțari nerambursabile. A recomandat amânarea aprobării unor criterii care nu sunt în concordanță cu prevederile legislației privind simplificarea sau dacă nu sunt 100% clare.

Doamna Sanda Cătană a dat citire ordinii de zi:

1. Aprobarea Minutei reuniunii precedente
2. Informare cu privire la actualizarea componenței Comitetului de Monitorizare
3. Discuție cu privire la constituirea grupurilor tehnice de lucru
4. Informare privind Metodologia privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” în Programul Regional Nord-Vest 2021-2027
5. Stadiul implementării recomandărilor rezultate în urma reuniunii precedente
6. Aprobarea metodologiei și a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru apelurile dezbătute în cadrul reuniunii din 05.12.2022.

7. Dezbateri asupra metodologiei și criteriilor de eligibilitate și selecție
8. Stabilirea datei următoarei reuniuni
9. Diverse

A fost supusă la vot ordinea de zi. Aceasta a fost adoptată în unanimitate.

În cuvântul său de deschidere, domnul Petru Alboi-Șandru a menționat că urmează să se supună aprobării, pe rând, cele 18 apeluri care au fost discutate în cadrul reuniunii din 05 decembrie 2022 iar după aceea vor urma discuții asupra următoarelor 17 apeluri transmise spre consultare.

Primul punct pe ordinea de zi a fost Aprobarea Minutei reuniunii precedente care a fost transmisă membrilor pentru comentarii/observații pe e-mail în data de 19.02.2022 cu termen de răspuns 5 zile lucrătoare. Observațiile primite au fost incluse în minută, forma finală fiind retransmisă membrilor în data de 20.01.2023.

A fost supusă la vot Minuta reuniunii din 5 decembrie 2022. Aceasta a fost adoptată în unanimitate.

S-a trecut la punctul 2 de pe ordinea de zi. Domnul Petru Alboi-Șandru a informat participanții cu privire la actualizarea componenței Comitetului de Monitorizare.

- Se include în componența CM PR NV ca membru fără drept de vot (observator) a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor
- Se include în componența CM PR NV ca membru fără drept de vot (observator) a Ordinului Arhitecților din România Filiala Nord-Vest.
- Se include în componența CM PR NV ca membru fără drept de vot (observator) a Departamentului pentru evaluare Integrată și Monitorizarea Programelor Finanțate din Fonduri Publice și Europene.
- Se actualizează calitatea de membru în cadrul CM PR NV, din membru observator în membru cu drept de vot, a Ministerului Finanțelor - Autoritatea de Certificare și Plată. În cadrul acestei ședințe, având în vedere faptul încă nu am primit încă nominalizarea pentru titular și supleant se păstrează calitatea de membru observator.
- Se înlocuiește membrul titular din partea Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați

Următorul punct pe ordinea de zi este discuție cu privire la constituirea grupurilor tehnice de lucru. Acestea au fost constituite în urma solicitării membrilor în cadrul reuniunii anterioare. Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că au fost identificate 7 grupuri tehnice de lucru. ROF GTL a fost transmis pe e-mail în data de 09.01.2023. Membrii nu au avut observații cu privire la ROF.

Rolul GTL: pregătirea ședințelor CM urmând ca cele discutate în cadrul GTL să fie transmise tuturor membrilor, dezbateri asupra modificării Programului Regional Nord-Vest etc.

În intervenția sa, domnul Ionuț Marcu menționează că nu dorește să facă parte din grupul de lucru 5 - Turism, cultură, patrimoniu, educație dar ca sunt dispuși să își aducă aportul la oricare dintre GTL-uri dacă este necesar.

Doamna Consuela Toader menționează că nu au obiecții cu privire la includerea instituției în GTL dar dorește să aibă mai multe informații în ceea ce privește rolul, subiectele supuse dezbaterilor, cum vor funcționa, care este efectul deciziilor luate în cadrul acestora, limitele de responsabilitate.

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează faptul că se dorește mutarea discuțiilor din cadrul CM în interiorul acestor GTL fiind mai aplicate pe metodologii și criterii specifice, deciziile să fie transmise ulterior tuturor membrilor, aceasta ducând la o desfășurare mai fluentă a reuniunilor CM. Din partea AM va fi stabilit câte un reprezentant pentru fiecare GTL care să coordoneze activitatea.

Doamna Raluca Frunză a adus în discuție componența grupurilor de lucru în cadrul cărora ar trebui să fie incluși și membri din partea Comisiei Europene, iar aceste grupuri să fie deschise astfel încât să poată participa și alți membri care nu sunt incluși într-un anumit grup.

În cadrul GTL aferent Dezvoltării capacității administrative ar trebui discutate inclusiv acțiuni care să ducă la creșterea ratei de absorbție. Domnia sa crede că activitățile acestui grup de lucru ar trebui să ducă la realizarea Roadmap-ului privind dezvoltarea capacității administrative la nivelul regiunii.

Domnul Ovidiu Cîmpean recomandă că lucrările GTL ar trebui anunțate public în spiritul transparenței, să existe posibilitatea de a participa toate persoanele interesate și care să aducă plus valoare documentelor supuse aprobării în cadrul CM.

Domnul Petru Alboi-Șandru clarifică faptul că activitatea GTL se desfășoară în cadrul CM. La ședințele GTL poate participa oricare dintre membrii CM chiar dacă nu fac parte din componența propusă, programul întâlnirilor și concluziile discuțiilor purtate în cadrul GTL vor fi transmise ulterior tuturor membrilor CM, cu drept de vot și observatori.

Doamna Daciana Crastiu menționează că este foarte importantă transparența în dezbateri și luarea deciziilor, dar consideră că dacă la discuții participă orice persoană care nu are cunoștințele necesare asupra temelor discutate sau care nu cunoaște obiectivele GTL aceasta ar putea îngreuna lucrările și luarea unor decizii.

Doamna Sanda Cătană menționează că acestea sunt grupuri tehnice menite să ajute la pregătirea lucrărilor CM, cu sprijinul membrilor CM, pe domenii specifice. Calendarul întâlnirilor, agenda pot fi făcute publice, oricine poate să solicite astfel participarea la GTL dar numai dacă se consideră că pot aduce plus valoare discuțiilor inclusiv prin cunoștințe de ordin legislativ asupra temelor discutate. Rezultatele activităților GTL vor fi publice în urma aprobării lor în cadrul CM.

Domnul Augustin Feneșan menționează că nu este eficientă transformarea activității GTL în adunări publice și este de acord că este bine să se posteze pe pagina de internet a AM-ului datele ședințelor și agenda astfel încât oricine este interesat să transmită idei și informații care pot contribui la eficientizarea lucrărilor. De asemenea menționează că membrii desemnați în cadrul CM participă la ședințe în calitate de reprezentanți ai instituțiilor, iar în calitate de membri trebuie să aducă în discuție opinia celor pe care îi reprezintă. De asemenea propune ca reprezentanții mediului de afaceri să fie incluși și în grupul de lucru 5 - Turism, cultură, patrimoniu, educație.

Domnul Radu Lăcătuș dorește să se clarifice dacă instituția pe care o reprezintă poate să intervină cu recomandări și în cadrul altor GTL, iar domnul Petru Alboi-Șandru reiterează faptul că oricare dintre membri CM pot participa și pot face observații/recomandări asupra tuturor temelor discutate în oricare dintre grupurilor de lucru.

Domnul Bogdan Revesz solicită includerea instituției pe care o reprezintă în GTL 1 - CDI, digitalizare, antreprenariat și 5 - Turism, cultură, patrimoniu, educație.

Domnul Ionuț Sărac solicită să rămână deschisă componența grupurilor de lucru astfel încât fiecare membru să poată participa la lucrările oricărui GTL.

Domnul Bogdan Rusu readuce în atenția membrilor faptul că activitățile GTL sunt suport pentru activitățile CM și sunt organizate în interiorul CM. Regulile de transparență și guvernanță participativă vor fi respectate prin publicarea pe pagina de internet a AM-ului a subiectelor discutate, prin indicarea unei adrese de corespondență unde se pot transmite observații.

Domnul Petru Alboi-Șandru reiterează faptul că propunerea privind componența GTL este cea de bază, la lucrările oricărui grup putând participa și alți membri ai CM.

Domnul Petru Alboi-Șandru supune la vot Regulamentul de organizare și funcționare al Grupurilor Tehnice de Lucru cu mențiunea că din cadrul GTL 5 va fi eliminată Direcția Generală Management Mecanism Redresare și Reziliență și cu completarea că toți membri CM vor fi informați cu privire la agenda și temele discutate în cadrul GTL astfel încât să poată participa la ședințele tehnice.

Regulamentul de organizare și funcționare al Grupurilor Tehnice de Lucru a fost adoptat în unanimitate.

S-a trecut la următorul punct de pe ordinea de zi Informare privind Metodologia privind respectarea principiului „Do No Significant Harm” în Programul Regional Nord-Vest 2021-2027. Domnul Petru Alboi-Șandru a menționat că a fost pusă la dispoziția membrilor metodologia și că în termen de 5 zile lucrătoare se pot transmite observații astfel încât să avem forma finală a documentului atunci când se va lansa în dezbatere publică primul ghid.

Domnul Bogdan Rusu prezintă Metodologia. Menționează că acest principiu DNSH este un element de noutate în cadrul acestei perioade de programare și se aplică tuturor intervențiilor finanțate prin Programul Regional Nord-Vest 2021-2027. Aspectele care nu sunt foarte clare sunt în discuție cu reprezentanții Comisiei Europene și cu colegii din celelalte Autorități de Management. Analiza obiectivelor DNSH s-a realizat la nivel de program, obligația îndeplinirii acestui principiu fiind la nivel de program. A fost realizată evaluarea principiului DNSH și s-a concluzionat că sunt câteva intervenții unde se poate interveni cu propuneri suplimentare care să contribuie la îndeplinirea obiectivului Programului. Obiectivele specifice care necesită intervenții suplimentare propuse prin proiecte sunt:

- 3.2 Dezvoltarea și ameliorarea unei mobilități naționale, regionale și locale sustenabile, reziliente la schimbările climatice, inteligente și intermodale, inclusiv îmbunătățirea accesului la TEN-T și a mobilității transfrontaliere din cadrul Priorității 5 - O regiune accesibilă
- 5.1. Promovarea dezvoltării integrate și incluzive în domeniul social, economic și al mediului, precum și a culturii, a patrimoniului natural, a turismului sustenabil și a securității în zonele urbane și 5.2. Promovarea dezvoltării locale integrate și incluzive în domeniul social, economic și al mediului, precum și a culturii, a patrimoniului natural, a turismului sustenabil și a securității în alte zone decât cele urbane din cadrul Priorității P7 - O regiune atractivă.

În continuare au fost prezentate măsurile propuse pentru conformitatea cu principiul DNSH. Prevederea din ghidurile solicitantului va fi că beneficiarul trebuie să includă în cadrul proiectului cel puțin una din măsurile propuse de către AM iar în cazul în care este prevăzută realizarea unei infrastructuri de combustibil alternativ să includă încă o măsură suplimentară (prioritatea 5).

Intervenția domnului Troiani Ascanio a fost cu privire la felul în care prevederile metodologiei vor fi transpuse în criteriile de eligibilitate și selecție astfel încât acestea să fie vizibile în ghiduri. De asemenea recomandă acordarea unui punctaj suplimentar proiectelor care prevăd mai multe activități care îndeplinesc principiul DNSH astfel încât la finalul evaluării să fie selectate proiecte cu propuneri ambițioase pe acest domeniu.

Domnul Bogdan Rusu răspunde că se va analiza propunerea făcută în etapa de actualizare și definitivare a Metodologiei privind respectarea principiului DNSH și a grilelor de evaluare pentru fiecare apel în parte.

Următoarele puncte pe de ordinea de zi sunt Informare cu privire la stadiul implementării recomandărilor rezultate în urma reuniunii precedente și aprobarea metodologiei și a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru apelurile dezbătute în cadrul reuniunii din 05.12.2022. Domnul Petru

Alboi-Șandru menționează că cea mai mare parte a observațiilor primite au fost incluse în metodologia transmisă membrilor în 20.01.2023. După această dată au mai fost primite observații atât din partea membrilor cât și din partea reprezentanților Comisiei Europene acestea urmând a fi prezentate pentru fiecare apel în parte în continuarea ședinței. Se va supune la vot conținutul documentului transmis pe e-mail în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările care vor fi parcurse în cadrul ședinței și cu alte observații care mai apar pe parcursul discuțiilor.

Domnul Petru Alboi-Șandru propune introducerea pe ordinea de zi a unui punct care se referă la modificarea Art 26 (1) din ROF. Conform prevederilor acestuia "La inițiativa președintelui, membrii CM PR NV pot fi consultați și prin procedură. În spiritul respectării principiului parteneriatului, consultările scrise se vor aplica doar în cazuri excepționale justificate corespunzător, cu excepția aprobării criteriilor de selecție a proiectelor și a modificării alocărilor financiare." Propunerea de modificare este în sensul în care în cazuri excepționale, adoptarea criteriilor de eligibilitate și selecție a proiectelor să poată fi realizată prin procedură scrisă.

S-a supus la vot introducerea acestui punct pe ordinea de zi. A fost votată în unanimitate introducerea pe ordinea de zi a unui nou subiect, modificarea ROF.

S-a supus la vot modificarea Art 26 (1). Aceasta a fost votată cu majoritate de voturi, înregistrându-se o abținere.

Ca observație generală domnul Petru Alboi-Șandru menționează că în contextul proiectului privind simplificarea și digitalizarea sistemului de evaluare și selecție care este în lucru la nivelul MIPE, de la ultima reuniune a CM a fost regândită structura criteriilor de eligibilitate și selecție astfel încât ghidurile să corespundă noilor prevederi legislative prin crearea unor criterii care să fie digitalizabile în sistemul informatic SMIS iar pentru cel puțin 50% dintre acestea să poată fi acordat punctaj automat de către sistemul informatic. În acest sens grilele au fost structurate în 2 capitole: criterii de selecție (digitalizabile) punctajele acordate nu duc la respingerea proiectelor și criterii de eligibilitate care dacă sunt notate cu 0 puncte duc la respingerea proiectelor.

121 - Digitalizarea IMM-urilor din Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest

Domnul Bogdan Rusu prezintă pe rând observațiile primite care nu au fost incluse în metodologia transmisă membrilor în 20 ianuarie 2023:

- Comisia Europeană - AM ar putea introduce în metodologie modul în care criteriile de eligibilitate care decurg din articolul 73 din Regulamentul UE 1060/2021 (RDC) au fost abordate în tabelele privind criteriile de eligibilitate/criteriile de selecție. În acest scop, AM ar putea include în coloana „Motivarea alegerii criteriului” din tabel referința la articolul exact din RDC care indică criteriile de eligibilitate care urmează să fie introduse în metodologie. Acest lucru este util, de exemplu, atunci când se verifică rentabilitatea proiectelor selectate, și anume articolul 73 alineatul (2) litera (c). Răspuns: Este un aspect care a fost avut în vedere la selectarea criteriilor și face obiectul unei analize

a la nivelul AM. Va fi realizat un document distinct, document de lucru intern prin care se va realiza o asociere între articolul din regulament și modalitatea prin care este îndeplinit.

Domnul Felix Arion a intervenit cu privire la Criteriul de eligibilitate privind forma de constituire a solicitantului și propune completarea criteriului cu următorul text “orice formă de organizare și funcționare a unei întreprinderi, dacă aceasta îndeplinește cumulativ cerințele Legii 346/2004 privind încadrarea în IMM”. Motivația este aceea de a oferi posibilitatea mai multor categorii de solicitanți să aplice pentru finanțare în cadrul PR NV.

În acest context domnul Ovidiu Cîmpean întreabă dacă este un aspect de oportunitate sau este o prevedere a regulamentului european.

Domnul Bogdan Rusu răspunde că în cadrul acestui apel va fi aplicată și o schema *de minimis* astfel că solicitanții trebuie să fie eligibili și conform legislației privind aplicarea ajutorului de stat.

Doamna Iva Maric menționează că trebuie avut în vedere faptul că acest apel se realizează sub OP 1 care urmărește îmbunătățirea competitivității IMM-urilor și digitalizarea sectorului privat, iar din cele menționate cu privire la definirea întreprinderilor sunt incluse și de ex. societățile agricole, însă acestea nu pot fi eligibile în cadrul acestui obiectiv de politică.

- Definiția criteriilor (eligibilitate vs selecție) și sistemele de evaluare respective (DA/NU vs puncte) trebuie introduse și explicate înainte de prezentarea criteriilor. În plus, sistemul de notare încă lipsește din metodologie. Sistemul de notare pe criteriu de selecție ar trebui să fie explicat pe scurt în coloana „verificarea criteriului” și să se facă referire la criteriile și subcriteriile din anexa 4. Răspunsul AM este următorul: În cadrul apelului s-a gândit un mecanism care să prioritizeze proiectele cu cel mai înalt grad de digitalizare. Au fost avute în vedere două aspecte: selectarea proiectelor care își propun un grad mare de digitalizare și timpul de acordare al ajutorului care se impune a fi cât mai redus pentru a veni în sprijinul solicitanților. Astfel, s-a propus depunerea proiectelor în etape pentru a evita aglomerarea în primele momente ale deschiderii apelului și pentru a ne asigura că se vor depune proiectele care își propun cel mai mare grad de digitalizare.

Modalitatea de punctare este cu DA, dacă criteriul este îndeplinit și NU dacă criteriul nu este îndeplinit. Pentru a fi selectată o cerere de finanțare trebuie să primească DA la toate criteriile din cadrul grilei de selecție. Pentru criteriile 1, 2 din cadrul grilei se va selecta o singură opțiune. În funcție de opțiunea selectată se poate depune cererea de finanțare în etapa corespunzătoare. Pentru criteriul 3 se vor alege una sau mai multe opțiuni, cel puțin o opțiune fiind obligatorie. Pentru a fi depuse într-o anumită etapă proiectele trebuie să îndeplinească cumulativ cerințele de la punctele 1, 2 și 3 corespunzătoare etapei respective, precum și toate celelalte criterii din grilă.

- Metodologia introduce mai multe „condiții specifice” la pagina 13 care menționează tehnologii incluse în definiția „RCR13 – Întreprinderi care ating o intensitate digitală mare”,

dar în care AM decide ca solicitanții de proiect să investească din resurse proprii. Vă rugăm să explicați raționamentul din spatele acestei abordări. Răspunsul AM este: având în vedere că ordonanța de simplificare permite acordarea unor costuri indirecte, condițiile prevăzute în metodologie pot fi anulate iar criteriul va fi reformulat.

Domnul Troiani Ascanio precizează că întrebarea se referea la motivul pentru care au fost incluse aceste tipuri de tehnologii pentru autofinanțare de către beneficiari, dincolo de criteriul de eligibilitate care a fost deja explicat.

Domnul Iulian Miclea răspunde că acestea au fost introduse pentru că sunt necesare dar sunt cheltuieli pentru realizarea acestor servicii care se realizează după implementarea proiectului în perioada de durabilitate și pentru asigurarea sustenabilității.

- Următoarea observație a fost cu privire la formă de prezentare a criteriilor, aceasta a fost remediată (criteriile din metodologie să respecte ordinea criteriilor din grila de evaluare)
- Criteriile de eligibilitate și de selecție care abordează principiile orizontale din Regulament, inclusiv DNSH, nu sunt suficient dezvoltate în metodologie și nici în anexa 4. De asemenea, este necesar să se facă distincția între conformitatea cu principiul orizontal (eligibilitatea) și posibila contribuție la principii orizontale (care ar putea fi dezvoltate ca și criterii de selecție și ar oferi puncte suplimentare proiectului care depășesc cerințele minime care decurg din CPR). Din metodologie se elimină criteriile de eligibilitate, măsuri privind principiul a nu prejudicia în mod semnificativ și se introduce criteriul 3 de selecție – măsuri privind încurajarea principiului a nu prejudicia în mod semnificativ.

Doamna Daciana Crastiu propune amânarea discutării criteriilor care vor fi actualizate în urma intrării în vigoare a ordonanței de simplificare. Domnul Petru Alboi-Șandru propune să fie discutate toate criteriile urmând să vedem la finalul discuției dacă apelul poate fi supus aprobării sau poate face obiectul unei proceduri scrise de aprobare în CM.

Având în vedere acestea în continuare vor fi prezentate pe rând doar acele observații primite care fac obiectul metodologiei, fără subcriterii, urmând ca la finalul acestora să fie formulate altel noi, dacă este cazul.

- Se solicită a se clarifica modalitatea în care se aplică pragurile de selecție. Aceasta se aplică doar dacă obțin evaluare cu DA la criterii și sunt în cadrul acelui prag vor putea fi selectate pentru finanțare.
- Criteriul de selecție „relevanța proiectului” ar putea fi redenumit „relevanța proiectului pentru solicitant (sau companie)”. S-a redenumit acest criteriu.
- "Criterii de eligibilitate" să fie introdusă o coloană cu "verificarea criteriului". Răspunsul AM: În metodologie există această coloană.

- Cu privire la eligibilitatea cheltuielilor de consultanță pentru elaborarea documentațiilor necesare pregătirii aplicației de finanțare inițiate înainte de semnarea contractului de finanțare, întrebarea este dacă să aplică și pentru studiul de audit. Răspunsul este că cele 2 cheltuieli sunt eligibile.

Observația doamnei Ivona Batali se referă la faptul că există o condiție obligatorie, favorizantă cu privire la implementarea convenției ONU. În acest sens propune modificarea criteriului de eligibilitate după cum urmează: „Proiectul respectă principiile privind dezvoltarea durabilă, accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități în sensul art. 9 din Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, egalitatea de șanse, egalitatea de gen, și nediscriminarea tuturor persoanelor aparținând grupurilor țintă.” În ceea ce privește categoria criteriilor de selecție, susține punctarea suplimentară a proiectelor ale căror măsuri asigură accesul persoanelor cu dizabilități, în condiții de egalitate cu ceilalți, la mediul fizic, la transport, informație și mijloace de comunicare, inclusiv la tehnologiile și sistemele informatice și de comunicații și la alte facilități și servicii deschise sau furnizate publicului, atât în zonele urbane, cât și rurale, în funcție de specificul proiectelor. Fiind o observație orizontală aceasta se aplică tuturor apelurilor din cadrul PR NV.

Domnul Dan Lazăr are o observație cu privire la verificarea criteriului “Rentabilitatea activității societății” și întreabă dacă se urmărește să fie profit sau o creștere a profitului din exploatare de la un an la altul. Domnul Iulian Miclea răspunde că se urmărește creșterea profitului pentru a ne asigura că nu vor fi finanțate societăți nerentabile. Acest apel nu se referă la dezvoltarea firmei prin echipamente sau prin alte mijloace legate strict de activitatea sa ci prin digitalizare ca și aport care poate fi adus suplimentar pentru reducerea costurilor operaționale sau prin expunere mai mare pe piață. Domnul Ovidiu Cîmpean propune discutarea acestui criteriu și a modalității de verificare în cadrul GTL pentru că în urma discuțiilor din cadrul ședinței, principiul este corect însă modalitatea de aplicare a acestuia nu este în beneficiul nici al mediului de afaceri nici al bugetului programului. Domnul Iulian Miclea menționează că în urma transmiterii materialelor către membrii CM nu au fost primite observații pentru acest criteriu.

Doamna Iva Maric menționează că după cum a observat la toate apelurile aferente obiectivului de politică 1 se acordă o prea mare importanță statutului financiar al companiei și este principalul criteriu de selecție astfel încât scopul programului pare a fi cel de a sprijini doar companiile cu potențial financiar. Dacă vorbim de digitalizare este important de analizat cât de mult ar evolua compania după digitalizare. Este prea mare punctajul acordat companiilor care se descurcă singure financiar și ar trebui punctat mai mult la impactul finanțării asupra companiei și calitatea proiectului propus. Capacitatea financiară a solicitantului ar trebui să fie un criteriu de eligibilitate nu de selecție. Domnul Troiani Ascanio întărește faptul că acest criteriu ar fi mai degrabă un criteriu de eligibilitate pentru că este vorba despre sustenabilitatea financiară a companiei conform articolului 73 din Regulament, care trebuie îndeplinit.

- Pentru fiecare criteriu ar trebui să fie prezentată în metodologie ponderea punctajului acordat din total. Răspuns: această informație a fost inclusă în metodologie.
- Observația cu privire la Criteriul 4: Ați putea lua în considerare îmbinarea relevanței și a calității proiectului, deoarece ambele par să aibă în vedere beneficiile activităților propuse și la calitatea proiectului. Răspunsul AM: ele au fost separate deoarece dorim să separăm criteriile de relevanță care reflectă necesitatea investiției și impactul pe care îl are asupra companiei de calitatea și coerența care evidențiază cum studiul sau suditul prezentat răspunde obiectivelor identificate la relevanța proiectului.

Domnul Augustin Feneșan solicită clarificare asupra unui aspect care se regăsește la mai multe apeluri cu privire la "Încadrarea valorii proiectului în limitele valorilor minime și maxime nerambursabile în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului". Întrebarea este dacă referirea este la valoarea totală a proiectului sau a AFN-ului. Se va elimina sintagma "valorii proiectului" astfel textul va fi "Încadrarea sprijinului public solicitat în limitele valorilor minime și maxime nerambursabile în conformitate cu prevederile ghidului solicitantului". Domnul Bogdan Rusu clarifică faptul că prin acest criteriu nu este limitată valoarea totală a proiectului.

Domnul Radu Onofrei menționează că o serie de scheme de ajutor de stat propun ca și criteriu de selecție contribuția suplimentară asumată de beneficiar pe logica evitării supracompensării. Ar trebui avut în vedere acest aspect pentru toate apelurile care au un procent mare nerambursabil deoarece acestea vor fi cele mai accesate iar raportul cu privire la alocarea bugetară este în dezafoarea cererii. Ar fi astfel recomandat să fie introdus un criteriu de selecție care să puncteze suplimentar asumarea unei contribuții proprii mai mari, care și aceasta să fie limitată.

131.A - Investiții productive inovatoare pentru microîntreprinderile din Regiunea Nord Vest

- De inserat "și rural" în completarea propoziției "În cadrul acestui apel de proiecte sunt vizate inițiative care să conducă la dezvoltarea infrastructurii de afaceri a microîntreprinderilor inovative din mediul urban". Răspunsul AM este că PR NV se adresează preponderent mediului urban. Pentru finanțarea companiilor din mediul rural există alte surse de finanțare. Nu se impune o modificare în metodologie. Domnul Augustin Feneșan menționează că nu este de acord cu faptul că întreprinderile din mediul rural nu sunt eligibile. Domnul Bogdan Rusu menționează că prin Program este aprobată finanțarea doar a întreprinderilor aflate în mediul urban.
- Indicatorul "creșterea numărului mediu de salariați ca urmare a realizării investiției" să fie mutat, să fie ultimul în listă. Răspunsul AM este că acesta fiind indicator de program și este un criteriu important pentru atingerea obiectivelor programului nu se impune modificarea în metodologie.

- la criteriul de eligibilitate 20 Se impune înlocuirea "sau" cu "și". Răspunsul AM este următorul: nu se înlocuiește cuvântul dar a fost preluată ideea și a fost modificat textul criteriului astfel: "a) Solicitantul a înregistrat un număr mediu de salariați de cel puțin 1, în anul fiscal anterior acordării finanțării, inclusiv la data acordării finanțării Sau b) Solicitantul are cel puțin un salariat cu normă întreagă pe perioadă nedeterminată, la data acordării finanțării".
- la criteriul 27 Se va înlocui „acordate” cu „asigurate”. Textul din metodologie va avea următorul enunț "Cuantumul cofinanțării asigurate să fie minim 10% din valoarea cheltuielilor eligibile și valoarea cheltuielilor neeligibile". Domnul Augustin Feneșan menționează că nu este de acord cu această nouă variantă. Domnul Bogdan Rusu menținează că aprobarea acestor criterii în urma discuției în cadrul CM stă la baza întocmirii ghidurilor solicitantului.
- La criteriul de selecție 1 în coloana verificarea criteriului se va completa cu "Producție și servicii și caracterul inovativ al investiției". A fost introdus și cuvântul "producție"
- la criteriul de selecție 3 Măsura se contrazice cu prevederea de la „Condiții specifice” prin care „nu sunt eligibile achiziționarea de instalații/ echipamente specifice în scopul obținerii unei economii de energie precum și sisteme care utilizează surse regenerabile (alternative) de energie. Răspunsul AM este că restricția de la condiții specifice se referă la faptul că nu sunt eligibile proiectele care prevăd doar astfel de investiții deoarece acest apel nu se adresează eficientizării energetice. În cadrul apelului sunt eligibile și încurajate aceste cheltuieli dacă vin în completarea investițiilor care conduc la atingerea obiectivelor apelului. Nu a fost necesară modificarea metodologiei.
- La criteriul de selecție 4 se propune la verificarea criteriului creșterea perioadei pentru calculul valorii investițiilor considerând că în ultimii ani au fost puține proiecte în derulare. Modificarea din metodologie se reflectă astfel: "Se va lua în calcul valoarea investițiilor realizate din surse proprii sau din fonduri publice în ultimii 5 ani înainte de depunerea cererii de finanțare."
- Echilibrarea punctajelor acordate diferit în cadrul mai multor apeluri pentru același criteriu privind solvabilitatea. S-a realizat o armonizare în măsura în care s-a putut. Nu face obiectul metodologiei fiind un subcriteriu.
- Se propune eliminarea criteriilor de departajare așa cum sunt definite în cadrul apelului și utilizarea unor criterii de departajare dintre cele existente deja. În discuțiile cu reprezentanții CE s-a clarificat acest aspect în sensul în care nu se realizează o reevaluare, nu se solicită informații suplimentare se preia doar informația existentă, aplicarea criteriilor de departajare se va realiza în ordinea menționată în metodologie.

Doamna Iva Maric menționează că observațiile făcute pentru apelul anterior sunt valabile și pentru acesta. De asemenea întărește faptul că ponderea pentru capacitatea financiară a solicitantului (50%) este disproporționată față de restul ponderilor. În ceea ce privește subcriteriile unele par că se suprapun și necesită o analiză mai atentă.

Pentru contribuția la obiectivele specifice, ceea ce este relevant este că pot fi introduși și alți indicatori relevanți pe lângă numărul locurilor de muncă nou create, care pot face diferența dintre proiecte.

131.B - Investiții productive inovative pentru IMM-urile din Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest

Pe lângă observațiile menționate anterior pentru celalte apeluri a mai fost încă o observație:

- s-a solicitat explicarea sintagmei “depunere în etape diferite.” S-a renunțat la acest principiu. S-a modificat și textul din metodologie.

Doamna Iva Maric a făcut un comentariu general legat de principiile orizontale. Prin criteriile de eligibilitate verificăm dacă criteriile sunt conforme, iar dacă se dorește folosirea acestor principii ca și criterii de selecție ar trebui să se facă referire la contribuția acestora. Conformarea este obligatorie, iar în criteriile de selecție vedem dacă proiectul contribuie în mod activ la un anumit principiu orizontal.

131.C - Investiții productive inovatoare în domeniile de robotică și nanotehnologii

Observațiile în plus față de cele deja menționate în cadrul apelurilor anterioare sunt:

- La criteriul de eligibilitate 4 se introduce sintagma “și cheltuielile neeligibile” forma criteriului devenin astfel: “Solicitantul se angajează să suporte din surse proprii cofinanțarea și cheltuielile neeligibile prevăzute în condițiile prezentului apel de proiecte și nu acționează ca intermediari pentru proiectul propus a fi finanțat”
- La criteriul de eligibilitate 10 se introduce sintagma “La finalizarea implementării”. Textul din metodologie este: “Proiectul propune creșterea cifrei de afaceri în exercitiul financiar complet după finalizarea implementării, față de anul anterior depunerii cererii de finanțare și crearea a cel puțin unui nou loc de muncă cu normă întreagă.”

Doamna Iva Maric menționează că trebuie avute în vedere integrarea cooperării inter-regionale și contribuția proiectelor la strategii. Este o observație orizontală iar obiectivul specific ar trebui să contribuie la aceste principii.

131.D - Investiții productive inovatoare în domeniile de turism și sănătate

Domnul Bogdan Rusu menționează faptul că sunt aceleași observații la fel ca la apelul anterior plus o observație distinctă referitoare la reformularea în cadrul criteriului de selecție 6 în coloana

“verificarea criteriului”. Investițiile în turism și sănătate sunt pentru servicii astfel că nu pot fi punctate prioritar investițiile în producție. Textul a fost modificat astfel “se va lua în calcul previzionarea economico-financiară ca urmare a implementării proiectului și creșterea numărului mediu de salariați”.

Nu au fost comentarii suplimentare pentru acest apel.

Domnul Petru Alboi-Șandru a specificat că cele 5 apeluri dedicate digitalizării vor face obiectul discuțiilor în cadrul grupurilor tehnice de lucru în următoarea perioadă, urmând ca apoi să fie supuse aprobării prin procedură scrisă, în următoarele 2 săptămâni.

Doamna Iva Maric – observație orizontală creșterea pragului minim de calitate de la 50 la 70 de puncte.

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că în cazul în care nu va fi crescut pragul de calitate la 70 de puncte AM se va asigura ca proiectele vor trece prin 3 praguri de excelență astfel ca la finalul evaluării să fie selectate cele mai bune proiecte.

132.A - Sprijinirea dezvoltării parcurilor de specializare inteligentă și dezvoltarea unor investiții inițiale ale unor IMM-uri în cadrul structurii parcului, în Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest

În metodologia transmisă au fost evidențiat 2 componente ale apelului, prima pentru fondatorii parcurilor iar cea de-a doua pentru rezidenții parcurilor. Având în vedere propunerile de modificare a OUG 112/2022 aceste componente vor face obiectul a 2 apeluri separate. Metodologia actualizată se referă la primul apel, cel privind finanțarea infrastructurii propriu-zise a parcurilor urmând ca în perioada următoare să fie definit ghidul și pentru întreprinderile mici și mijlocii localizate în interiorul parcurilor.

Domnul Cristian Otgon a prezentat observațiile și răspunsurile la acestea.

Au fost primite 3 observații de la Consiliul Județean Bihor și au fost identificate 2 modificări propuse de către AM ca urmare a modificărilor legislative care vor viza parcurile de specializare inteligentă.

- La ce valori se raportează procentele stabilite pentru componenta 1 (40%) respectiv pentru componenta 2 (60%). Răspuns “Procentele menționate se vor raporta la valoarea ajutorului financiar nerambursabil. Vom clarifica în ghidul solicitantului.”
- a 2-a observație se referă la dreptul de proprietate asupra imobilelor și s-a solicitat reformularea criteriului de eligibilitate astfel încât să cuprindă prevederi specifice pentru tipurile de investiții care se vor realiza. Răspuns: „Drepturile asupra imobilului solicitate sunt conform OUG 112/2022, dar se va propune tratarea diferențiată a proprietății pe parcela din interiorul parcului față de ce este în afara suprafeței propuse de parc, destinat racordării.”

- a 3-a propunere de modificare a fost pe fondul unei erori, respectiv dintr-o eroare materială, nu a fost completat criteriul 3, criteriu care are alocate 4 puncte. Această eroare a fost remediată prin introducerea criteriului 3 și a punctajului aferent.

Modificările impuse de actualizarea legislației privitoare la parcurile de specializare inteligentă propuse sunt:

- Eliminarea sub-criteriului privind crearea de locuri de muncă, parte a criteriului 1: contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice. Acesta va fi un criteriu specific pentru rezidenții parcurilor de specializare inteligentă.
- Eliminarea informațiilor privind Componenta 2, aceasta făcând parte unui alt apel.

Doamna Iva Maric menționează că este o necorelare dintre metodologia propusă și grila în sensul că se pare că toate întrebările din criteriile de selecție se referă la componenta 2 nu la componenta 1, cea prezentată. De asemenea nu este clar cum va fi îndeplinit indicatorul specific componentei 1 având în vedere faptul ca ambele componente contribuie la realizarea indicatorului de program.

Domnul Cristian Otgon menționează că după realizarea infrastructurii parcurilor, întreprinderile care vor fi localizate în interiorul parcurilor vor contribui la realizarea indicatorului privind locurile de muncă. Este de acord că trebuie făcute corelări între apeluri și indicatori. Criteriul “contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice” rămâne și pentru componenta 1 doar subcriteriul privind crearea locurilor de muncă se va muta la componenta 2.

S-a clarificat și faptul că nu este obligatoriu ca IMM-urile să aibă și parte de cercetare și chiar dacă nu este o obligație vor fi incluse criterii care să punteze această activitate.

Domnul Petru Alboi-Șandru a supus la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate și observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile aferente apelului 132.A - Sprijinirea dezvoltării parcurilor de specializare inteligentă și dezvoltarea unor investiții inițiale ale unor IMM-uri în cadrul structurii parcului, în Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest au fost adoptate în unanimitate.

312.A - Sprijinirea eficienței energetice în clădirile publice, inclusiv clădiri de patrimoniu

Domnul Bogdan Rusu prezintă observațiile primite:

- Solicitarea Consiliului Județean Satu-Mare se referă la modificarea criteriului de eligibilitate 12 “Clădirea expertizată tehnic, conform reglementărilor tehnice în vigoare, nu este încadrată, prin raport de expertiză tehnică, în clasa I de risc seismic, respectiv clădire cu risc ridicat de prăbușire, sau în clasa II de risc seismic, respectiv clădire care sub efectul

cutremurului poate suferi degradări structurale majore”. A fost modificat textul în concordanță cu răspunsul AM care acum este formulat astfel “Clădirea expertizată tehnic, conform reglementărilor tehnice în vigoare, nu este încadrată, prin raport de expertiză tehnică, în clasa I de risc seismic. Pentru a fi eligibile clădirile aflate în clasa II de risc seismic, expertiza tehnică va propune obligatoriu lucrări de consolidare seismică după finalizarea cărora clădirea va fi încadrată cel puțin în clasa III de risc seismic. În acest caz, activitățile de consolidare vor face obligatoriu obiectul proiectului, iar cheltuiala va fi încadrată în categoria cheltuielilor conexe. Condiții specifice: Nu se vor finanța clădirile expertizate tehnic, conform reglementărilor tehnice în vigoare, care se încadrează în clasa I de risc seismic. Pentru clădirile aflate în clasa II de risc seismic, respectiv clădiri care sub efectul cutremurului pot suferi degradări structurale majore, pentru a fi eligibile la finanțare, vor fi introduse obligatoriu în proiect activități specifice consolidărilor seismice în vederea încadrării clădiri după reabilitare în clasa III de risc seismic, iar cheltuielile specific aferente vor fi introduse în categoria cheltuielilor conexe (maximum 15% din cheltuielile eligibile aferente investiției de bază). Diferența, unde este cazul, va fi suportată de către beneficiar ca și cheltuială neeligibilă. În cazul în care, în urma implementării proiectului, clădirea nu se va încadra în clasa III de risc seismic, contractului de finanțare va fi reziliat cu obligativitatea restituirii integrală a cheltuielilor.”

Doamna Lavinia Hopârtean clarifică faptul că nu sunt eligibile clădirile aflate în clasa de risc seismic I și că sunt eligibile clădirile aflate în clasa de risc seismic II care în urma reabilitării pot fi încadrate în clasa de risc seismic III. Încadrarea cheltuielilor pentru această activitate a fost modificată de la categoria cheltuielilor neeligibile la cheltuieli conexe în limita de 15% din cheltuielile eligibile aferente investiției de bază. Doar cheltuielile care depășesc acest procent vor fi încadrate în categoria cheltuielilor neeligibile.

- în ceea ce privește observația legată de punctarea complementarității, a fost introdusă o frază în cadrul metodologiei astfel, “De asemenea se acordă punctaj suplimentar proiectelor care demonstrează complementaritatea cu alte obiective specifice din PR NV”. Fraza a fost introdusă la criteriul privind “Contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice”.
- o altă observație este la includerea auditului energetic. S-a introdus mențiunea cu privire la acesta, evaluarea proiectelor se face în baza auditului energetic realizat pe situația existentă care include și măsurile de renovare energetică propuse, iar la finalul implementării proiectului se va realiza auditul energetic prin care se confirmă realizarea măsurilor de reabilitare energetică propuse, precum și realizarea indicatorilor specifici apelului de proiecte. Textul din metodologie a fost completat cu informații referitoare la auditul energetic.
- pentru observația la criteriul de eligibilitate 10 cu privire la termenul de 5 ani care pare prea scurt “Clădirea (componenta) propusă prin prezenta cerere de finanțare nu a mai beneficiat

de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii cererii de finanțare și nu beneficiază/nu va beneficia de fonduri publice din alte surse de finanțare pentru aceleași lucrări de intervenție/activități aferente operațiunii care sunt realizate asupra aceleiași infrastructuri/aceleiași segment de infrastructură.” Răspunsul este că “Cei 5 ani acoperă perioada de durabilitate (în cazul proiectelor care au mai avut finanțare publică) și este o perioadă de timp aplicată orizontal pe toate apelurile de proiectele finanțate prin PR NV, astfel încât să fie evitată dubla finanțare. La stabilirea celor 5 ani s-a luat în considerare și perioada de garanție minimă obligatorie conform legii care este de 3/5 ani în funcție de categoria de importanță a clădirii. O parte dintre clădirile publice au avut intervenții punctuale de-a lungul anilor, datorită fondurilor publice insuficiente (aplicarea unui strat insuficient de material termoizolant sau aplicarea doar pe o fațadă sau doar izolarea la nivelul acoperișului/subsolului), lucrări care nu conduc la o eficiență energetică adecvată. Extinderea termenului de 5 ani ar conduce la o posibilă soluție tehnică propusă care vine doar cu măsuri în completarea celor deja realizate, soluție nefezabilă/de compromis din punct de vedere tehnic (de ex. doar suplimentarea materialului termoizolant cu un strat aplicat peste cel existent). Trebuie ținut cont și de faptul că măsurile de intervenție propuse la nivelul proiectului derivă din auditul energetic, document prin care se stabilesc măsurile necesare pentru îmbunătățirea eficienței energetice.”

- Tot la criteriul 10 a fost eliminată din enunț sintagma „altele decât cele ale solicitantului”.
- În urma observației pentru criteriul 12 textul acestuia s-a modificat și este enunțat astfel “* Prin excepție, pentru clădirile aflate în clasa II de risc seismic, expertiza tehnică va propune obligatoriu lucrări de consolidare seismică după finalizarea cărora clădirea va fi încadrată cel puțin în clasa III de risc seismic. În acest caz activitățile de consolidare vor face obligatoriu obiectul proiectului, însă, pentru a fi eligibilă, cheltuiala aferentă trebuie să se încadreze în limita a 15% din valoarea totală a proiectului, diferența fiind neeligibilă”

Pentru criteriul de eligibilitate 14 observația reprezentanților Comisiei Europene este “Cum se realizează concordanța cu Programul?”. S-a convenit introducerea unei măsuri suplimentare în ghidul solicitantului. Pentru clădirile de patrimoniu va fi: 40% reducerea de consum sau reducerea cu 30% a emisiilor de gaze cu efect de seră, argumentul fiind acela că “PR NV propune o reducere cu minimum 40% a consumurilor de energie primară pentru clădirile reabilite. Din acest motiv s-a impus prin metodologie ca reducerea să fie de minimum 50% pentru clădirile care nu sunt clădiri de patrimoniu, iar pentru acestea din urmă este permis ca reducerea să fie de doar 30% motivul principal fiind că pentru aceste tipuri de clădiri paleta de măsuri pentru creșterea eficienței energetice este mai restrânsă. Cumulat, PR NV propune o reducere cu 40% a consumurilor clădirilor finanțate.” Domnul Marco Migliara consideră că această opțiune suplimentară trebuie inclusă în textul metodologiei, deoarece cele menționate anterior se referă la o excepție. A fost modificat criteriul astfel “Intervențiile propuse pentru clădire conduc la o reducere a consumului anual de energie finală pentru încălzire de cel puțin 50% față de consumul anual de energie pentru încălzire înainte de renovarea fiecărei clădiri sau Prin excepție, pentru clădirile clasate ca monument istoric intervențiile propuse pentru clădire conduc la o reducere a consumului anual de energie

finală pentru încălzire de cel puțin 40% față de consumul anual de energie pentru încălzire înainte de renovarea fiecărei clădiri sau nivelul de reducere al emisiilor de gaze cu efect de seră va fi de minim 30%.”

Dna Lavinia Hopârtean revine cu o precizare referitoare la observațiile dl. Marco Migliara și explică faptul că deja există un criteriu de eligibilitate (criteriul 13 propus în Metodologie) care se referă la *reducerea* energiei primare și a GES cu cel puțin 40%, aplicabil pentru toate tipurile de clădiri, inclusiv cele istorice, așa cum este asumat prin PR NV.

Criteriul 14 discutat cu dl. Marco Migliara se refera însă la intervențiile care conduc la o reducere a consumului anual de energie finală pentru încălzire (și nu reducerea energiei primare așa cum se credea) de cel puțin 50% sau cel puțin 30 % pentru clădirile istorice.

După aceste lămuriri, s-a decis convenit că nu este necesară modificarea criteriului nr. 14 propus de AM PR în Metodologie.

- Întrebarea din partea reprezentanților CE este cum se aplică criteriul 16 “(dacă este cazul) Clădirea este clasată/în curs de clasare ca monument istoric, aflată în patrimoniul UNESCO, în patrimoniul cultural național, în patrimoniul cultural local din mediul urban și rural, sau amplasată într-o zonă de protecție a monumentelor istorice și/sau în zone construite protejate aprobate conform legii”. Răspunsul este că a fost adăugat un text în cadrul metodologiei “În cazul clădirilor amintite mai sus, Avizul Ministerului Culturii pentru documentația tehnico-economică depusă este document care se depune în mod obligatoriu.”

Observațiile reprezentanților CE cu privire la criteriile de selecție sunt următoarele:

- Un criteriu de rentabilitate ar trebui inclus fără a deranja echilibrul general în favoarea renovărilor mai profunde, dar pentru a atenua riscul de cheltuieli excesive. A fost adăugat un subcriteriu în cadrul criteriului 1. *Contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice priorității*. Acesta vizează cantitatea de energie primară economisită anul raportat la costul unitar aplicat.
- Pentru criteriul Criteriul 3 "Experiența și sustenabilitatea financiară a solicitantului" Secțiunea Verificarea criteriului: "care au mai gestionat proiecte din fonduri publice" observația era că această idee este nejustificată, fondurile ar trebui să meargă acolo unde este nevoie și nu acolo unde există experiență în asigurarea lor. Există fonduri dedicate consolidării capacității administrative a beneficiarilor care nu au experiență anterioară, tocmai pentru a facilita accesul la fonduri. S-a eliminat criteriul, punctajul aferent acestui criteriu se redistribuie către criteriul 1 *Contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice priorității*.
- Criteriul 5 Respectarea temelor orizontale coloana Verificarea criteriului "Se verifica îndeplinirea condițiilor minime referitoare la: respectarea principiului de "a nu prejudicia în



mod semnificativ (DNSH)”; respectarea legislației în vigoare cu privire la egalitatea de șanse, de gen și nediscriminarea;”. Nu este necesară actualizarea metodologiei. Pentru acest criteriu se acorda punctaj 1 sau 0. În cazul în care se acordă 0 (zero) proiectul este respins. Așadar condiția este una obligatorie chiar dacă este verificată doar în etapa de evaluare tehnică și financiară.

- La criteriul 8 se recomandă renunțarea la condiția de eligibilitate, iar în etapa de evaluare tehnică și financiară se propune acordarea unui punctaj suplimentar pentru acele proiecte care propun un consumul total de energie primară (kWh/an)/proiect care este realizat din surse regenerabile de energie, în diferite procente. S-a ținut cont de observație și s-a renunțat la criteriul de eligibilitate: ”La finalul implementării proiectului trebuie atins un nivel de minim 15% din consumul total de energie primară care este realizat din surse regenerabile de energie (la nivel de proiect)”, și s-a introdus un criteriu de selecție care privește acest aspect.
- Observația Consiliului Județean Bihor este referitoare la ponderea criteriului 1 care este prea mare, iar cea pentru criteriul 2 este prea mică. Nu a fost necesară actualizarea metodologiei sau a criteriilor argumentul fiind acela că prin prezentul apel se încurajează finanțarea acelor proiecte care răspund cel mai bine cerințelor specifice domeniului eficienței energetice, iar maturitatea proiectelor depuse, chiar dacă este dezirabilă și încurajată pentru o implementare cât mai rapidă, nu răspunde obiectivelor specifice domeniului eficienței energetice. În consecință, ponderea punctajului acordat la criteriul 1 nu poate fi micșorată întrucât acolo se regăsesc subcriteriile specifice realizării obiectivelor apelului de proiecte la care trebuie să răspundă proiectele finanțate. Totodată, în conformitate cu PR NV aprobat, în ceea ce privește proiectele care vizează eficiența energetică în clădiri publice, va fi acordat punctaj suplimentar în funcție de adresarea funcțiilor.

Doamna Lavinia Hopârtean clarifică faptul că nu este vorba despre gradul de ocupare. În PR este menționat că se acordă prioritate la finanțare serviciilor prioritare educație, sănătate și serviciilor sociale și că nu sunt incluse serviciile administrative.

- În cadrul lucrărilor CM 1 s-a propus introducerea universităților de stat în categoria solicitanților eligibili în cadrul ghidului solicitantului, precum și modificarea condiției de eligibilitate astfel ca doar dreptul de proprietate publică a solicitanților să fie eligibil la finanțare. Discuția este deschisă, s-a ținut cont de observații, astfel: universitățile de stat vor putea fi încadrate în categoria solicitanților eligibili iar AM va verifica dacă este necesară modificarea Programului Regional Nord-Vest în acest sens. Se poate introduce în ghid ca eligibil dreptul de proprietate privată deținut de solicitanți. S-a modificat criteriul de eligibilitate privind forma de constituire a solicitantului. S-a actualizat criteriul de eligibilitate privind dreptul de proprietate.

- Observația domnului Ovidiu Cîmpean se referă la criteriul 5 “Încadrarea valorii proiectului în limitele valorilor minime și maxime eligibile”. Domnul Rusu Bogdan menționează că este o observație orizontală care va fi modificată în cadrul tuturor apelurilor iar referința va fi cu privire la valoarea sprijinului acordat.

Domnul Ovidiu Cîmpean are o observație cu privire la obligativitatea depunerii avizului Ministerului Culturii în contextul ordonanței privind simplificarea. Clarifică faptul că la eliberarea Autorizației de construire se verifică obținerea tuturor avizelor solicitate prin certificatul de urbanism considerând astfel că obligativitatea depunerii Avizului MC este inutilă. Solicită eliminarea acestei prevederi și supunerea la vot a eliminării/menținerii obligativității depunerii acestuia. Doamna Lavinia Hopârtean punctează faptul că pe acest apel pot fi depuse proiecte care nu au obținut încă autorizația de construire astfel că depunerea acestui aviz este importantă.

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că includerea acestui Aviz ca document obligatoriu este o măsură de prevenție pentru beneficiari iar pentru AM este o măsură pentru a ne asigura că va fi îndeplinit indicatorul de program. De asemenea asigură că acesta este singurul apel în cadrul căruia se solicita un aviz la depunerea cererii de finanțare.

Domnul Dan-Tudor Lazăr solicită o clarificare cu privire la impactul pe care îl are acest Aviz asupra realizării indicatorilor. Doamna Lavinia Hopârtean menționează că avizul este dat în baza unei propuneri tehnice care include unele măsuri care se referă la eficiența energetică. Dacă avizul MC nu este dat în concordanță cu propunerea din soluția tehnică, aceasta poate conduce la nerealizarea indicatorului propus.

Doamna Daciana Crastiu menționează că poziția Comisiei Europene este cea de a susține păstrarea obligativității depunerii Avizului MC odată cu depunerea cererii de finanțare.

Doamna Daniela Popescu susține poziția domnului Ovidiu Cîmpean care menționează că obținerea unui aviz de la MC pentru un proiect implementat în cadrul POR a durat 2 ani.

În urma discuțiilor și a părerilor împărțite cu privire la obligativitatea depunerii avizului MC doamna Sanda Cătană propune ca la final, după ce vor fi parcurse toate observațiile primite pentru acest apel să fie votat separat acest criteriu, dacă se va supune la vot aprobarea metodologiei și a criteriilor pentru întreg apelul.

Domnul Petru Alboi-Șandru supune la vot solicitarea domnului Ovidiu Cîmpean de eliminare a obligativității depunerii avizului MC. Având în vedere faptul că o parte din membrii cu drept de vot nu au fost în sală în momentul votului să reluăm votul după pauza de masă.

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că în conformitate cu prevederile ROF art. 25 luarea unei decizii se face pe bază de consens sau dacă aceasta nu este posibil se face cu votul a minim 2/3 din

membri cu drept de vot prezenți. În sală sunt prezenți 23 de membri cu drept de vot. Este nevoie de 16 voturi pentru luarea unei decizii.

Se reia votul asupra menținerii criteriului de selecție care prevede depunerea Avizului Ministerului Culturii în mod obligatoriu odată cu cererea de finanțare.

Voturile exprimate au fost astfel: 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă, 6 abțineri.

Domnul Petru Alboi-Șandru face un scurt rezumat asupra subiectului obligativității Avizului MC la solicitarea domnului Augustin Feneșan, astfel încât votul să fie exprimat în cunoștință de cauză. Domnul Dan-Tudor Lazăr chiar a menționat faptul că cei care se abțin de la vot o fac tocmai pentru că discuția este pre tehnică și poate că nu este bine înțeleasă.

În intervenția sa domnul Sas-Adăscăliții Marcel-Emil a invitat ca persoanele care se abțin la vot să solicite clarificări cu privire la aspectele pe care nu le înțeleg iar votul să fie "pentru" sau "împotrivă" pentru a nu se ajunge în situația ca pentru 2 voturi împotrivă să se elimine acest criteriu care în fapt afectează direct beneficiarii.

După clarificările aduse a mai fost supus la vot din nou păstrarea acestui criteriu. Au fost prezenți în sală la momentul votului 26 de membri cu drept de vot. Este nevoie de 18 voturi pentru luarea unei decizii.

Voturile exprimate au fost astfel: 21 voturi pentru, 1 vot împotrivă, 4 abțineri.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate și observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 312A - Sprijinirea eficienței energetice în clădirile publice, inclusiv clădiri de patrimoniu au fost adoptate în unanimitate.

371.A - Dezvoltarea unor orașe verzi și îmbunătățirea infrastructurii verzi din zonele urbane – Municipii reședință de județ

Domnul Bogdan Rusu a prezentat observațiile primite cu mențiunea că aceleași comentarii sunt valabile și pentru apelul 371.B - Dezvoltarea unor orașe verzi și îmbunătățirea infrastructurii verzi din zonele urbane – Municipii și orașe mici:

- La criteriul 7 "Proiectul propus nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani, pentru același tip de activități realizate asupra aceleiași infrastructuri/ aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază în prezent de fonduri publice din alte surse de finanțare, altele decât cele ale solicitantului" observația este cu privire la cei 5 ani care sunt considerați

prea puțini. Nu a fost necesară actualizarea criteriului. Urmare a discuțiilor avute s-a constatat faptul că observația vizează doar apelul "eficiența energetică".

- Vă rugăm să introduceți în ambele documente metodologice (pentru toate OS care contribuie la SIDU, plus OS 5.2.) definiția proiectelor integrate, așa cum se menționează în PR NV: "proiectul integrat trebuie să îndeplinească subcriteriile (cumulative): (i) complementaritate cu alte proiecte cuprinse în cadrul SIDU; (ii) abordarea unor funcții multiple; (iii) implicarea mai multor părți interesate în fazele de dezvoltare și implementare pentru dezvoltarea comunității". "Proiectul integrat" reprezintă atât un criteriu de eligibilitate, cât și un criteriu de selecție (criteriul 15 și criteriul 4 sunt în regulă așa cum au fost propuse, însă criteriile de selecție ar trebui să fie explicate mai detaliat în ghidul pentru solicitanți și ar trebui să depășească cerința minimă ca și criteriu de eligibilitate). A fost actualizată metodologia cu includerea următoarei propoziții "Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu duce la respingerea proiectului", ținând cont de următoarele aspecte caracterul integrat al proiectelor se verifică în cadrul criteriului de selecție 4, care este un criteriu eliminatoriu, respectiv dacă se obține un punctaj de 0, proiectul este respins. În aceste condiții nu este necesară introducerea unui criteriu de eligibilitate. Pentru că este un criteriu deja obligatoriu, abordarea unor funcții multiple nu va fi punctat în plus. Se va descrie în ghidul solicitantului definiția proiectelor integrate.
- În ceea ce privește eligibilitatea cheltuielilor, ținând cont de dificultatea de a anticipa toate cheltuielile în această etapă a procesului și cu scopul de a simplifica procesul, reprezentanții CE propun înlocuirea listei actuale cu măsuri auxiliare. Nu a fost necesară actualizarea documentației urmare a discuțiilor avute cu reprezentanții CE. S-a convenit că activitățile complementare pot să fie în cuantum de max. 15% eligibile și pot viza doar accesibilitatea și întreținerea infrastructurii verzi și beneficiile sociale ale acestora.
- Investițiile pentru creșterea spațiilor verzi în cadrul OS2.7 ar trebui să ofere servicii ecosistemice (menținerea temperaturilor mai scăzute, îmbunătățirea calității aerului, reținerea apei de scurgere etc.) ca obiectiv principal. Singurele măsuri complementare care vor fi finanțate, în limita a maximum 15 %, sunt cele care contribuie la accesibilitatea și întreținerea infrastructurii verzi și la beneficiile sociale ale acestora (în conformitate cu Strategia privind infrastructura verde din 2013). Acestea trebuie să facă parte din proiecte mai mari, de exemplu, pentru construirea unui parc, și nu sunt eligibile atunci când sunt prezentate ca proiecte de sine stătătoare. O listă orientativă cu posibile cheltuieli este reprezentată de trotuare, căi pietonale, piste pentru bicicliști, pontoane, sisteme de micro irigare, mobilier urban realizat din materiale ecologice (bănci, coșuri de gunoi, toalete ecologice, suporturi pentru biciclete), sisteme de iluminat inteligente, instalații sanitare. Cheltuielile legate de regenerarea parcurilor ar trebui să fie acoperite în cadrul OP5. Nu a fost necesară actualizarea metodologiei sau a criteriilor. Investițiile care constau doar în regenerarea parcurilor fără a crește suprafața de spațiu verde nu face obiectul prezentului



apel ci poate fi finanțat doar pe OP5. Totodată, tot pentru flexibilitatea și simplificarea apelului s-a convenit că se permit activități cu implicații economice însă doar ca și cheltuieli neeligibile iar în cazul în care se constată că acestea intră sub incidența regulilor ajutorului de stat, întregul proiect va fi respins de la finanțare. Activitățile complementare suplimentare celor menționate pot să fie spre exemplu: demolarea clădirilor existente amenajarea locurilor de joacă pentru copii, terenuri de sport, scene, spații pentru întreținerea infrastructurii verzi inclusiv depozite și vestiare etc.

- Comentariu orizontal: Vă rugăm să explicați criteriile de selecție din ghidul pentru solicitanți. Răspunsul AM este că criteriile de selecție sunt descrise în cadrul Grilei de evaluare tehnică și financiară, document care este anexă la Ghidul solicitantului, fiind parte a acestuia. Considerăm că nu este necesară reluarea acelorași informații și în corpul ghidului.
- Criteriul 1: contribuția proiectului la obiectivul specific: Vă rugăm să definiți conceptul de "zonă locuită" în ghidul pentru solicitanți, pentru a avea o abordare coerentă din partea evaluatorilor. Este acest "concept" definit în vreun document/legislație națională? În ghidul solicitantului va fi explicat și definit conceptul de "zona locuită" și coridoarele ecologice fac obiectul subcrt. 1.5. astfel că nu a fost necesară actualizarea criteriului.
- Criteriul 3 "Experiența și capacitatea financiară a solicitantului": „Se va lua în calcul expertiza solicitantului privind gestionarea unor proiecte de o complexitate similară și raportat la gradul de îndatorare a solicitantului, evitându-se astfel potențiale riscuri în implementarea proiectului. De asemenea, în cazul în care soluția tehnică propusă a făcut obiectul unui concurs de proiecte și dacă soluția propusă promovează principiul "Nature base solution - NBS", se poate primi punctaj suplimentar." Considerăm că soluția bazată pe concurs și cea bazată pe NBS este mai mult legată de calitatea proiectului decât de experiența solicitantului. Recomandăm să le evaluăm în cadrul criteriului 4 privind "calitatea și durabilitatea proiectului" și să revizuiți punctajul în consecință. Recomandăm acordarea a mai mult de 2 puncte, deoarece utilizarea soluției bazate pe natură este indicată ca fiind o prioritate în program. În plus, formularea criteriului nu este foarte clară (ar trebui revizuită în ghid și/sau în metodologie), deoarece punctele acordate pentru principiul NBS nu trebuie să fie legate de câștigarea unui concurs. Răspunsul AM este Criteriile incluse în secțiunea II a grilei sunt criterii eliminatorii și se punctează cu 0 sau 1, fiind respinse proiectele care obțin 0 puncte la unul dintre criterii sau subcriterii, astfel criteriul referitor la NBS va rămâne în secțiunea I și va fi mutat la criteriul 1. Criteriul legat de concursul de soluții și promovarea principiului "Nature base solutions - NBS" se va defalca, se va muta la Criteriul 1 și se va majora punctajul aferent. În cadrul metodologiei a fost realizată următoarea actualizare: Criteriul 1 Se va lua în calcul suprafața de spațiu verde/locuitor, suprafața de teren obiect al investiției, accesibilitatea la obiectivul de investiție, populația care are acces la infrastructura verde și tipul intervenției. De asemenea, vor fi prioritizate proiectele care au făcut obiectul unui concurs de soluții în conformitate cu legislația achizițiilor publice aplicabile și dacă

soluția propusă promovează principiul “Nature base solution - NBS”. Ponderea punctajului: 67% Criteriul 3 a fost eliminat și a fost mutat la criteriul 1.

- Observația la Criteriul 2-Maturitatea proiectului - Înțelegem că maturitatea (PT/AC) este importantă. Cu toate acestea, considerăm că criteriile de selecție ar trebui să recompenseze, de asemenea, proiectele noi, cu impact semnificativ și valoare adăugată. Vă rugăm să clarificați diferența dintre apelul aferent MRJ și apelul pentru orașe (sunt recompensate mai multe subcriterii). Există vreun motiv anume? Răspunsul AM: Diferențele de opțiuni referitoare la criteriul "Maturitate" între apelul care vizează MRJ și cel care vizează restul orașelor constă în faptul că pentru MRJ-uri documentația tehnico-economică este obligatorie să se depună la nivel de PT (fiind vorba despre un apel cu prealocare definită) însă pentru apelul care vizează restul orașelor depunerea doc. la nivel de PT este opțională (obligatia fiind la nivel de DALI/SF). Se va ajusta punctajul aferent criteriului 2, respectiv se va scădea la max. 20% la orașe, la MRJ va rămâne 18%. A fost actualizată în metodologie ponderea punctajului.
- Observația la Criteriul 5 - respectarea principiilor orizontale (DNSH, egalitate, aspecte legate de handicap etc.) reprezintă un criteriu de eligibilitate, deoarece acestea se referă la cerințe legale minime. Se pot acorda puncte pentru proiecte ambițioase care depășesc cerințele legale minime. Vă rugăm să clarificați relevanța acordării a doar 1 punct pentru acest criteriu. Se adaugă următorul text în metodologie “Se verifică respectarea obligațiilor legale privind drepturile fundamentale, Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, egalitatea între bărbați și femei prevenirea oricărei forme de discriminare, accesibilitatea pentru persoanele cu handicap, promovarea dezvoltării durabile. De asemenea se verifică respectarea principiului de a nu prejudicia în mod semnificativ, inclusiv imunizarea la schimbările climatice.” Criteriul se va redenumi astfel: “respectarea obligațiilor legale în vigoare cu privire la acestea”.
- Următoarea întrebare este dacă se au în vedere puncte suplimentare pentru proiectele de cooperare. Răspunsul este că activitățile de cooperare sunt promovate prin includerea cheltuielilor aferente în lista cheltuielilor eligibile, astfel beneficiarii pot include aceste tipuri de activități în cadrul proiectelor depuse. Nu a fost necesară actualizarea metodologiei, vor fi aspecte menționate în ghidul solicitantului.
- Se adaugă text în metodologie cu privire la notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu duce la respingerea proiectului în Secțiunea II.
- Ultimul comentariu primit este referitor la criteriile pe baza cărora se va verifica raportul cost-eficacitate. Nu a fost necesară actualizarea metodologiei iar răspunsul AM este că verificarea se va realiza în cadrul verificării calității bugetului proiectului (se vor verifica costurile din perspectiva necesității acestora, dacă acestea sunt corect și realist estimate respectiv dacă sunt suficiente).

Domnul Cristian Pop completează faptul că pentru apelul aferent MRJ ponderea punctajului pentru maturitate a scăzut de la 18% la 15%. Diferența de puncte a fost alocată criteriului 1 - Contribuția la îndeplinirea obiectivului specific. De asemenea a menționat că este necesară actualizarea metodologiei cu privire la desfășurarea activităților economice și acțiuni complementare.

Domnul Cristian Papp a specificat că a făcut unele observații care nu se regăsesc în cele prezentate și se referă la includerea ONG-urilor de mediu în categoria solicitanților eligibili. Domnul Bogdan Rusu menționează ca în cadrul apelului 371A sunt alocări predefinite pentru MRJ iar pentru apelul dedicat municipiilor altele decât reședințe de județ și orașelor mici sunt vizate spațiile verzi publice iar ONG-urile nu pot avea în proprietate astfel de spații.

Doamna Mariana Iusco dorește să fie clarificate unele aspecte referitor la criteriul care punctează Nature Base Solution, și anume consideră că dacă sunt astfel de prevederi în documentația depusă să fie criteriu de eligibilitate iar dacă a câștigat un premiu să fie punctat suplimentar devenind criteriu de selecție. Domnul Bogdan Rusu menționează că acesta este un criteriu de selecție punctat suplimentar. În spiritul observației doamnei Mariana Iusco criteriul 1 se completează cu și/sau textul criteriului fiind "De asemenea, vor fi prioritizate proiectele care au făcut obiectul unui concurs de soluții în conformitate cu legislația achizițiilor publice aplicabile și/sau dacă soluția propusă promovează principiul "Nature base solution - NBS"".

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite și textul modificat în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 371.A - Dezvoltarea unor orașe verzi și îmbunătățirea infrastructurii verzi din zonele urbane – Municipii reședință de județ au fost adoptate în unanimitate.

371.B - Dezvoltarea unor orașe verzi și îmbunătățirea infrastructurii verzi din zonele urbane – Municipii și orașe mici

Doamna Mariana Iusco observă că pragul minim este de 50 de puncte, diferit față de apelul dedicat MRJ și susține ideea de a fi crescut iar pragul să fie de 70 de puncte pentru ambele apeluri.

Domnul Petru Alboi-Șandru răspunde că diferența de prag de excelență dintre cele 2 apeluri vine din punctarea diferită a criteriului aferent maturității, apelul dedicat MRJ fiind necompetitiv. Pentru toate apelurile necompetitive supuse aprobării în cadrul acestei reuniuni pragul minim de calitate (de excelență) a fost crescut la 70 de puncte pentru a avea proiecte cât mai bune.

O altă observație din partea doamnei Mariana Iusco se referă la activitățile economice, infrastructura mică care se va crea, chiar dacă se încadrează în categoria cheltuielilor neeligibile să fie prietenoasă cu mediul. Domnul Bogdan Rusu menționează că este un aspect de detaliu care va fi inclus în ghidul solicitantului.

Domnul Radu Lăcătuș dorește să fie supus la vot includerea ONG-urilor în categoria solicitanților eligibili pe același principiu pentru care s-a votat și păstrarea avizului Ministerului Culturii. Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că este vorba despre 2 aspecte diferite. În PR NV a fost aprobat ca aceste măsuri să fie dedicate exclusiv beneficiarilor publici astfel că ONG-urile sunt, conform prevederilor Programului, neeligibile.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite și textul modificat în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 371.B - Dezvoltarea unor orașe verzi și îmbunătățirea infrastructurii verzi din zonele urbane – Municipii și orașe mici au fost adoptate în unanimitate.

481.A - Utilizarea crescută a transportului public și a altor forme de mobilitate urbană ecologică (Mobilitate urbană) – Municipii reședință de județ

Domnul Petru Alboi-Șandru prezintă pe rând observațiile primite și menționează ca aceleași observații se aplică și la apelul 481.B - Utilizarea crescută a transportului public și a altor forme de mobilitate urbană ecologică (Mobilitate urbană) – Municipii și orașe mici:

- Metodologia indică faptul că cheltuielile aferente lucrărilor la pasaje și suprafața drumului cu asfalt pe toată lățimea, acolo unde există rute de transport în comun, sunt eligibile în proporție de 40% („cheltuielile aferente pasajelor supra/subterane și asfaltarea străzilor pe toată lățimea, unde sunt trasee de transport public sunt eligibile în procent de 40%”). Acest lucru este contrar discuțiilor anterioare purtate cu AM cu privire la eligibilitatea investițiilor în cadrul acestei priorități. După cum s-a comunicat în numeroase rânduri, intervențiile pe drumurile urbane sunt condiționate de crearea de benzi dedicate transportului public/modurilor active de transport. Prin urmare, AM-ului i se cere să modifice textul pentru a reflecta eligibilitatea acestui tip de investiții. Răspunsul AM este că prin program s-au aprobat benzi prioritare, ceea ce înseamnă că este prioritarizat transportul public în comun prin diferite moduri, existând și porțiuni unde din motive de configurare se vor suprapune cu traseele autoturismelor. Din punct de vedere tehnic nu se poate amenaja doar banda dedicată transportului public în anumite zone, trebuie amenajată toată lățimea străzii acolo unde sunt mai multe benzi, tocmai de aceea s-a stabilit un procent în care aceste cheltuieli sunt eligibile. De asemenea dacă pe coridorul de mobilitate sunt pasaje care trebuie construite/reabilitate nu se poate face doar banda aferentă transportului public, se va face tot pasajul dar cheltuielile sunt eligibile doar într-un anumit procent (40%). Pentru o și mai bună clarificare: nu vor putea fi finanțate nici un fel de intervenții care nu propun crearea de benzi prioritare pentru transportul public. Așadar, scopul este de creare de benzi prioritare, iar procentul de 40% limitează semnificativ cheltuielile pentru asfaltare sau construcție de alte elemente de infrastructură necesare transportului public. În cadrul metodologiei a fost introdusă definiția benzilor de circulație prioritare. În ghidul solicitantului se va detalia faptul



că aceste intervenții aferente cheltuielilor conexe în limita de 40% să influențeze prioritizarea transportului public.

- Distribuția ponderii pentru diferite criterii nu oferă o asigurare credibilă că investițiile în această prioritate vor contribui la atingerea obiectivului de politică. Prin urmare, se așteaptă ca AM să revizuiască ponderea acordată diferitelor criterii ținând seama de observațiile de mai jos. Au fost revizuite aceste punctaje aceasta reflectându-se în metodologie.
- Contribuția la obiectivul specific este în prezent de 48%. Acesta nu este la un nivel acceptabil. AM este rugată să revizuiască considerabil ponderarea acestui criteriu în sus, cu minimum 70%. Răspunsul AM este că acestui criteriu i se vor aloca 10 puncte suplimentare, crescând astfel ponderea pentru acest criteriu la 58%. Considerăm că o pondere de peste 70% ar diminua prea mult din calitatea proiectului și în același timp ar reduce din dinamismul cu care s-ar putea implementa proiectele.
- „Maturitatea proiectului” este de 24%. Aceasta este o ponderare exagerată pentru acest tip de criteriu. AM este rugat să clarifice în metodologie în special ce înseamnă „calitatea” documentației tehnice și să revizuiască în jos ponderile. Ponderea pentru maturitatea proiectului va fi de 20%. Diferența se va aloca criteriului de contribuție la obiectivul specific.
- „Experiența solicitanților” este de 6%. Se elimină acest criteriu. Experiența în alte proiecte se elimină. Concursul de soluții se muta la criteriul 1.
- Pentru criteriul „Principii orizontale” ponderea este de 1%. Criteriile orizontale, a căror respectare este necesară pentru toate investițiile în politica de coeziune, nu pot servi drept bază pentru acordarea de puncte. Răspunsul AM este că pentru acest criteriu se acordă 1 sau 0 puncte. În cazul în care se acordă 0 (zero) proiectul va fi respins.

Doamna Daciana Crastiu recomandă ca toate aceste răspunsuri la observațiile reprezentanților CE să fie detaliate corespunzător în ghidul solicitantului ținând cont de scopul acestui obiectiv specific, respectiv Promovarea mobilității urbane multimodale durabile, ca parte a tranziției către o economie cu zero emisii de dioxid de carbon.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 481.A - Utilizarea crescută a transportului public și a altor forme de mobilitate urbană ecologică (Mobilitate urbană) – Municipii reședință de județ au fost adoptate în unanimitate.

481.B - Utilizarea crescută a transportului public și a altor forme de mobilitate urbană ecologice (Mobilitate urbană) – Municipii și orașe mici.

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că observațiile prezentate la apelul anterior se alica și acestui apel.

Doamna Aurelia Fedorca dorește să i se clarifice aspectul cu privire la dreptul de folosință prevăzut în acest ghid. Domnul Marius Sălăgean menționează că dreptul de folosință prevăzut în cadrul acestui apel se referă în special la mijloace de transport în comun, dar poate fi vorba și la alte tipuri de infrastructură, de exemplu stâlpii aflați în proprietatea unor regii. Tipul de proprietate va fi stabilit ulterior iar demonstrarea acestuia putându-se realiza în etapa de contractare. Acest aspect este încă în discuție în funcție de prevederile ordonanței de simplificare care este în lucru la nivelul MIPE.

Domnul Augustin Feneșan propune corectarea titlului apelului astfel încât să nu existe confuzii cu privire la solicitanții eligibili. Titlul apelului se schimbă și este următorul 481.B - Utilizarea crescută a transportului public și a altor forme de mobilitate urbană ecologice (Mobilitate urbană) – Municipii altele decât reședințe de județ și orașe.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 481.B - Utilizarea crescută a transportului public și a altor forme de mobilitate urbană ecologice (Mobilitate urbană) – Municipii altele decât reședințe de județ și orașe au fost adoptate în unanimitate.

521 - Construirea/reabilitarea legăturilor rutiere secundare către rețeaua rutieră și nodurile TEN-T

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că au fost primite mai multe observații după data de 20.01.2023, iar acestea sunt:

- Criteriile/subcriteriile din grila de evaluare, ponderea lor relativă și baremul de atribuire corespunzător ar trebui să fie clar definite în ghid. În plus, ghidul ar putea reflecta mai bine angajamentele asumate în program, în special în ceea ce privește promovarea multimodalității. Aceste aspecte se vor clarifica prin ghidul solicitantului, nu este necesară actualizarea metodologiei.
- Lista proiectelor aprobate de Consiliul de Dezvoltare Regională (CDR): Acest aspect a fost inclus ca și criteriu de eligibilitate pentru investițiile în cadrul acestui apel. Vă rugăm să rețineți, totuși, că lista de priorități stabilită de CDR este parte integrantă a bazei pentru îndeplinirea condiției favorizante 3.1. Prin urmare, textul criteriului „[Hotărâre a Consiliului de Dezvoltare Regională emisă până la data publicării ghidului]” nu pare să fie în conformitate



cu angajamentul asumat pentru îndeplinirea condiției favorizante. Răspunsul AM este că această condiție este deja îndeplinită, hotărârea CDR este deja aprobată.

- Aplicarea DNSH constituie într-adevăr un criteriu de eligibilitate. În loc să demonstreze conformitatea cu acesta prin completarea unei declarații ca criteriu de sine stătător, ghidul ar putea integra aspecte relevante pentru DNSH în criteriile de selecție ori de câte ori este cazul. În absența unei metodologii DNSH și a clarificărilor privind abordarea pentru izolarea climatică a infrastructurii, nu se poate concluziona dacă mențiunile foarte limitate din metodologie abordează în mod corespunzător cerințele legale cu privire la aceste aspecte. Menționăm că recomandările noastre privind criteriile de selecție și DNSH (e-mail din 12.12.2022 către toate AM a programelor regionale) nu au fost reflectate în mod corespunzător în metodologia pentru investițiile din această prioritate. Răspunsul AM este că respectarea principiului DNSH este un aspect obligatoriu, iar pentru acest obiectiv specific ghidul solicitantului va prevedea, în conformitate cu metodologia de aplicare a principiului DNSH realizată de AM ca măsuri posibile de atenuare pentru a îndeplini cerințele climatice ale DNSH realizarea de: infrastructură de combustibil alternativ, perdele forestiere de-a lungul drumurilor, garduri vii de-a lungul drumurilor, infrastructura de ciclism de-a lungul drumurilor, împăduriri etc.
- Pentru tipul de acțiune (a) Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene, vă rugăm să clarificați în ghid semnificația „[...] acces la proprietăți - aflate în domeniul public”. Acest aspect se va clarifica în ghidul solicitantului. În principiu este o cheltuială care se referă la accesele din drumul județean la toate proprietățile aflate de-a lungul DJ și sunt cheltuieli eligibile în limita de proprietate aferentă drumului județean.
- În general, ghidul pune un accent puternic pe necesitatea de a asigura o conexiune directă sau indirectă la TEN-T. Cu toate acestea, având în vedere tipul de acțiuni și posibilele combinații ale acestora, AM PR NV va avea responsabilitatea de a se asigura că aceste investiții sunt realizate într-o manieră rentabilă și eficientă din punct de vedere al costurilor. Se are în vedere detalierea în cadrul ghidului solicitantului.

Doamna Daciana Crastiu a formulat o serie de recomandări:

- să fie menționate măsurile compensatorii care sunt parte a criteriilor de selecție să fie reflectate în metodologie conform metodologiei DNSH urmând să fie detaliate și discutate cu beneficiarii, să fie detaliate în ghidul solicitantului și în grilele corespunzătoare. Răspunsul AM: se
- Să fie crescut pragul la care proiectele sunt respinse să fie crescut de la 50 la 70 puncte, chiar dacă sunt 2 praguri de excelență, totuși pragul de 50 de puncte este scăzut. Răspunsul AM este că pragul minim de calitate de 50 puncte îndeplinește condițiile de calitate necesare și pentru acest apel se vor utiliza pragurile de excelență astfel că proiectele care vor asigura un

grad de calitate și maturitate vor fi primele care vor intra la contractare prin urmare nu se consideră necesar creșterea punctajului minim la 70.

- La Secțiunea II la criteriul referitor la calitatea și sustenabilitatea proiectului să fie adăugate subcriterii aferente la sustenabilității și capacității operaționale a solicitanților în conformitate cu Art 73 (d) din Regulamentul 1060/2021. Observația va fi implementată în metodologia apelului cu un text care va fi preluat de la criteriile asemănătoare din cadrul altor apeluri deja discutate și aprobate.

Domnul Ionuț Sărac solicită o clarificare referitoare la criteriul 13 - Cuantumul cofinanțării acordate (pentru componenta 1 cofinanțarea va fi de 2% din valoarea eligibilă pentru toate județele iar pentru componenta 2 cofinanțarea va fi de 60% pentru județele Cluj și Bihor și de 50% pentru județele Bistrița Năsăud, Maramureș, Satu Mare și Sălaj). Domnul Cristian Hurducaș clarifică că este vorba despre cofinanțarea solicitantului, exprimarea cu privire la cofinanțare în sensul acestui criteriu se va actualiza și pe acest apel și pe toate apelurile supuse aprobării unde exprimarea este neclară. Componenta 1 se referă la reabilitarea drumurilor existente sau drumuri noi, iar componenta 2 se referă la acțiunea de achiziționare și instalare a stațiilor de încărcare cu combustibili alternativi care intră sub incidența ajutorului de stat.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 521 - Construirea/reabilitarea legăturilor rutiere secundare către rețeaua rutieră și nodurile TEN-T au fost adoptate în unanimitate.

522.A - Soluții pentru creșterea siguranței traficului - Investiții în siguranța infrastructurii rutiere

Domnul Petru Alboi-Șandru prezintă cele 2 observații primite din partea reprezentanților Comisiei Europene:

- Revizuirea unor punctaje acordate și completarea corespunzătoare a metodologiei și criteriilor care prezintă erori materiale. Răspunsul AM: S-a actualizat metodologia în sensul că au fost revizuite punctajele. Pentru criteriul 1 a rezultat un punctaj de 68 de puncte, Criteriul 2 – 20 de puncte; Criteriul 3 – se elimină (punctele aferente se alocă criteriului 1); Criteriul 4 – 11 puncte; Criteriul 5 – 1 punct
- Sustenabilitatea financiară (criteriile de eligibilitate) lipsește atât din metodologie, cât și din grila de evaluare: Art. 73-2-(d) verifică dacă beneficiarul dispune de resursele financiare și mecanismele necesare pentru acoperirea costurilor de exploatare și întreținere pentru operațiunile care cuprind investiții în infrastructură sau investiții productive, astfel încât să asigure sustenabilitatea financiară a acestora; Toate elementele art. 73 sunt criterii de eligibilitate, cu excepția rentabilității, care reprezintă un criteriu de selecție, și ar trebui să fie prezente „La selectarea operațiunilor, autoritatea de management va:...” Răspunsul AM



este că sustenabilitatea financiară a proiectului se asigură printr-un criteriu de eligibilitate "Capacitatea financiară a solicitantului", care se referă la capacitatea acestuia de a asigura contribuția proprie la valoarea cheltuielilor eligibile, precum și acoperirea cheltuielilor neeligibile și de a asigura costurile de funcționare și întreținere a investiției și serviciile asociate necesare, în vederea asigurării sustenabilității financiare a acesteia, pe perioada de durabilitate a contractului de finanțare. Solicitantul își asumă, în cazul în care va primi finanțare, că pe o perioadă de 5 ani de la data efectuării plății finale, în conformitate cu prevederile art. 65 din Regulamentul (UE) nr. 2021/1060, să mențină investiția realizată, asigurând costurile de funcționare, întreținere și serviciile asociate necesare, în vederea asigurării sustenabilității financiare. Nu se impune modificarea metodologiei și a criteriilor.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 522.A - Soluții pentru creșterea siguranței traficului - Investiții în siguranța infrastructurii rutiere au fost adoptate în unanimitate.

714.A - Regenerare urbană și securitatea spațiilor publice – Municipii reședință de județ

Domnul Bogdan Rusu prezintă observațiile primite pentru acest apel.

- În contextul regenerării urbane, criteriile de selecție ar trebui să reflecte toate aspectele negociate în cadrul programului. De exemplu, măsurile de regenerare urbană ar trebui să acorde prioritate spațiilor publice din cartierele și comunitățile defavorizate, în loc de zonele centrale și istorice. Proiectele care se află în aceste zone defavorizate ar putea fi recompensate cu mai multe puncte. De asemenea, proiectele care propun o comunitate cu utilizare mixtă a spațiilor publice deschise, inclusiv spațiu de mobilitate, infrastructură verde, consolidare a comunității și măsuri sociale și de securitate, ar putea fi, de asemenea, recompensate cu mai multe puncte. În plus, spațiile publice deschise ar trebui să fie accesibile, plăcute și fără scop lucrativ pentru toți, conform definiției prezentate în Noua Agendă Urbană a ONU. Concluzia AM este că se va aloca un punctaj suplimentar pentru spațiile publice din cartiere și din zone defavorizate (crt. 1). În ceea ce privește funcțiile comunitare cu utilizare mixtă, acestea sunt deja incluse la criteriul 1. Spațiile publice regenerate vor fi puse la dispoziția utilizatorilor în mod gratuit, nelimitat, transparent și nediscriminatoriu, acest aspect fiind obligatoriu de îndeplinit și este verificat în cadrul criteriului de eligibilitate 6. Ponderea punctajului va fi de 68%. Reflectarea în metodologie este astfel: la Motivația alegerii criteriului textul este "Prioritizarea proiectelor care aduc cea mai mare contribuție la realizarea obiectivelor specifice, inclusiv acelor care au soluții tehnice deosebite." Textul privind Verificarea criteriului va fi completat cu "De asemenea, vor fi prioritizate proiectele care au făcut obiectul unui concurs de soluții în conformitate cu legislația achizițiilor publice aplicabile, respectiv proiectele în zonele defavorizate/marginalizate, inclusiv abordarea multifuncțională a spațiilor regenerate."

- În PR NV se menționează că intervențiile de regenerare urbană, cultura și turismul vor asigura complementaritatea cu intervențiile propuse sub OP4. Însă nu se precizează cum acest aspect va fi verificat. Răspunsul AM este că măsurile de regenerare urbană prioritizează deja spațiile publice în cartierele din zone defavorizate prin criteriul 1.6a, astfel că nu este necesară actualizarea metodologiei.
- PR NV descrie criteriile necesare pentru a fi eligibil pentru un proiect integrat menționat în Planul Național de Dezvoltare. Proiectul trebuie să îndeplinească subcriteriile cumulative: complementaritate cu alte proiecte din cadrul SIDU, abordarea unor funcții multiple și implicarea mai multor părți interesate în dezvoltarea comunității. Natura integrată a proiectului este un criteriu de eligibilitate, în timp ce abordarea multifuncțională ar putea aduce puncte suplimentare la criteriile de selecție. Această cerință este aplicabilă tuturor OS care contribuie la SIDU, inclusiv OS 5.2. Se recomandă revizuirea criteriilor de eligibilitate și de selecție relevante. AM clarifică acest aspect menționând următoarele: Caracterul integrat al proiectelor se verifică în cadrul criteriului de selecție 4, care este un criteriu eliminatoriu, respectiv dacă se obține un punctaj de 0, proiectul este respins. Pentru că este un criteriu deja obligatoriu, abordarea unor funcții multiple nu va fi punctat în plus. Se schimbă denumirea criteriului în "Calitatea și caracterul integrat al proiectului".
- Se recomandă asigurarea fondurilor pentru un apel de proiecte dedicat NEB. Analiza posibilității lansării acestui apel va fi efectuată de AM. La acest moment nu este o alocare dedicată.
- Se recomandă introducerea criteriului "proiect integrat" ca un criteriu de eligibilitate separat. Răspunsul AM este că acest aspect este deja verificat în criteriul de selecție 4, care este un criteriu eliminatoriu. Dacă un proiect nu obține un punctaj la acest criteriu, acesta va fi respins, astfel încât nu mai este necesară introducerea unui criteriu de eligibilitate separat.
- Următoarea întrebare se referă la existența unei cerințe naționale privind regenerarea urbană sau urbanismul iar răspunsul AM-ului este că această secțiune se referă doar la condițiile de eligibilitate pentru cheltuielile incluse în proiect și nu se referă la restaurarea patrimoniului cultural astfel că nu este cazul de modificare a metodologiei.
- Se recomandă să se revizuiască punctajul acordat pentru criteriul 1, "corelarea investițiilor cu prevederile strategice de la nivel european/național/regional/local", având în vedere prioritizarea cartierelor și comunităților defavorizate în măsurile de regenerare urbană sprijinite prin acest apel, conform evaluării nevoilor din cadrul SIDU. AM propune acordarea unui punctaj mai mare pentru spațiile publice din cartierele și zonele defavorizate. S-a revizuit ponderea punctajului de la 50 la 68%.

- Se recomandă reducerea limitelor pentru criteriul 2 la 20% din total, iar diferența să fie alocată calității proiectului (ca și criteriu de selecție). Punctajul pentru acest criteriu a fost fi ajustată ponderea la 15% diferența de la 25% a fost alocată criteriului 1.
- Se propune eliminarea criteriului referitor la experiența solicitantului în proiecte similare. A fost eliminat criteriul iar punctele s-au alocat criteriului 1.
- Recomandarea este ca criteriul 3 referitor la procesul similar cu bunele practici în domeniul regenerării urbane să fie definit în ghidul solicitantului. În plus, se sugerează ca soluția propusă să fie avizată de un expert în domeniu, cum ar fi arhitect sau urbanist și să fie mutat la criteriul 4. AM consideră că acest aspect nu poate fi unul eliminătoriu. Se modifică în cadrul metodologiei explicarea criteriului prin adăugarea sintagmei "inclusiv acelor care au soluții tehnice deosebite." La Verificarea criteriului se adaugă "De asemenea, vor fi prioritizate proiectele care au făcut obiectul unui concurs de soluții în conformitate cu legislația achizițiilor publice aplicabile, respectând bunele practici în domeniul regenerării urbane, respectiv proiectele în zonele defavorizate/marginalizate, inclusiv abordarea multifuncțională a spațiilor regenerate." Soluția tehnică va fi avizată de experți în domeniu iar conceptul de bune practici va fi detaliat în ghidul solicitantului.
- S-a recomandat acordarea unui punctaj mai mare pentru calitate (8 puncte). Răspunsul este că s-a mutat notarea concursului de soluții la criteriul 1. De asemenea nu va fi singurul criteriu de calitate, ci vor exista și alte criterii de calitate acordate atât la criteriul 1, cât și la criteriul 4. Nu este nevoie de modificări în cadrul metodologiei.
- Criteriul 4 se referă la caracterul integrat al proiectului și se solicită o clarificare asupra tipului de criteriu, respectiv dacă este de eligibilitate sau de selecție. Răspunsul AM este că acest criteriu se va verifica în cadrul criteriului de selecție 4. În cazul în care proiectul obține un punctaj de 0, acesta va fi respins. În metodologie s-a introdus o propoziție precizând că notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu duce la respingerea proiectului.

Observația domnului Ovidiu Cîmpean se referă la cartierele și zonele defavorizate și la modalitatea de identificare a acestora pentru intervenții aferente regenerării urbane. Propunerea este de a se face mențiune doar la cartiere fără a mai utiliza sintagma marginalizat sau defavorizat.

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că există legislație care definește zonele marginalizate și defavorizate. Într-adevăr se acordă un punctaj suplimentar pentru investițiile propuse în aceste zone dar care nu este foarte mare dar ne ajută la prioritizarea proiectelor care identifică astfel de nevoi. Doamna Daciana Crastiu întărește faptul că este nevoie de o punctare suplimentară și că ce este important este de văzut cum sunt definite zonele urbane defavorizate/marginalizate în cadrul strategiilor, iar Atlasele sunt în curs de actualizare.

Doamna Daciana Crastiu recomandă să fie adăugat un subcriteriu la valorile bauhaus în cadrul criteriului 1, de asemenea un astfel de criteriu ar trebui introdus în toate apelurile din cadrul obiectivului de politică 5, cultură, turism și regenerare urbană. Domnul Marius Sălăgean menționează că în cadrul subcriteriului 1.6. Domnul Bogdan Rusu menționează că va fi nevoie de suport din partea Comisiei Europene cu privire felul la cum va fi evaluat acest subcriteriu, fiind un element de noutate. Doamna Daciana Crastiu răspunde că sunt experți care pregătesc o metodologie în acest sens și că va avea loc o întâlnire pregătitoare cu AM-urile și potențiali beneficiari.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 714.A - Regenerare urbană și securitatea spațiilor publice – Municipii reședință de județ au fost adoptate în unanimitate.

714.B - Regenerare urbană – Municipii și orașe mici

Domnul Bogdan Rusu menționează că pentru acest apel observațiile sunt în mare parte aceleași cu cele prezentate la apelul 714A. Modificările suplimentare în cadrul Metodologiei sunt:

- Ponderea pentru criteriul 1 va fi de 63%
- Ponderea punctajului pentru Maturitatea proiectului va fi de 20%

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 714.B - Regenerare urbană – Municipii și orașe mici au fost adoptate în unanimitate.

711 - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă și competitivă a patrimoniului cultural și istoric, inclusiv asigurarea și/sau îmbunătățirea accesului către acestea - urban

Domnul Bogdan Rusu menționează că observațiile se referă și la apelul 721. Acestea sunt:

- Programul prevede că acțiunile a), b) și c) vor acorda prioritate proiectelor care au sau vor dezvolta planuri de finanțare complementară, inclusiv fonduri private, pentru a spori dependența de sursele proprii de venituri și pentru a asigura sustenabilitatea financiară a unor astfel de proiecte. Angajamentul inclus în PR NV prevede că proiectele din siturile culturale cu planuri de auto-susținere vor fi considerate prioritare. Se solicita o clarificare a acestor mențiuni. Sustenabilitatea proiectului este punctată cu 1. Răspunsul AM este că se reconsideră criteriul și se modifică conform prin: Eliminarea verificării experienței în proiectele anterioare, și a fluxului de numerar previzionat; Adăugarea verificării capacității solicitantului de a atrage surse de finanțare complementare conform planului de lucru

elaborat de COM; Verificarea dacă proiectul a făcut obiectul unui concurs de soluții, se mută la criteriul 1. Textul din metodologie se actualizează astfel: Criteriul 3 se va numi "Sustenabilitatea financiară a proiectului" Se modifică descrierea criteriului astfel "Respectarea prevederilor PR cu privire la prioritizarea proiectelor care au sau vor dezvolta planuri de finanțare complementară, inclusiv fonduri private, pentru a spori dependența de sursele proprii de venituri și pentru a asigura sustenabilitatea financiară a unor astfel de proiecte." Textul de la Verificarea criteriului va fi: "Se va lua în calcul gradul de îndatorare a solicitantului și capacitatea solicitantului de a atrage surse de finanțare complementare, asigurând astfel sustenabilitatea financiară a proiectului. De asemenea se va lua în calcul accesibilitatea la obiectivul de investiție. Ponderea punctajului: 7%"

- Comentariul reprezentanților CE: proiectul integrat trebuie să îndeplinească subcriteriile (cumulative): (i) complementaritate cu alte proiecte cuprinse în cadrul SIDU; (ii) abordarea unor funcții multiple; (iii) implicarea mai multor părți interesate în fazele de dezvoltare și implementare pentru dezvoltarea comunității. Vă rugăm să rețineți că natura integrată a proiectului reprezintă un criteriu de eligibilitate, în timp ce, la criteriile de selecție, ar trebui să se acorde puncte suplimentare abordării multifuncționale. Această cerință este una orizontală, aplicabilă tuturor OS care contribuie la SIDU, plus la OS 5.2. Prin urmare, vă rugăm să revizuiți în consecință criteriile de eligibilitate și de selecție relevante. Răspunsul AM este următorul: Caracterul integrat al proiectelor se verifică în cadrul criteriului de selecție 4, care este un criteriu eliminat, respectiv dacă se obține un punctaj de 0, proiectul este respins. Pentru că este un criteriu deja obligatoriu, abordarea unor funcții multiple nu va fi punctat în plus. Concursul de soluții se mută la criteriul 1 și se alocă un punctaj mai mare și nu constituie singurul criteriu de calitate, existând alte codiții de calitate punctate atât la criteriul 1, cât și la criteriul 4. În consecință se modifică criteriul 4 de la Criteriile de selecție care va avea următoarea denumire: Calitatea și caracterul integrat al proiectului. Descrierea criteriului este formulată astfel: "Încurajarea dezvoltării și implementării unor proiecte cu un grad ridicat de calitate, reducerea riscurilor cu privire la implementarea PR NV și asigurarea caracterului integrat al proiectelor finanțate." La verificarea criteriului se modifică textul final fiind: "Se va lua în calcul calitatea documentației tehnico-economice și a bugetului, respectarea de bune practici în domeniul în care se realizează investiția. De asemenea, se va lua în considerare identificarea riscurilor și mecanisme de gestionare a acestora, capacitatea operațională a solicitantului și caracterul integrat al proiectului. Ponderea punctajului: 13%"
- Criteriul de eligibilitate 17 se elimină fiind verificat caracterul integrat al proiectelor la criteriul de selecție 4.
- Observația în contextul Criteriilor de eligibilitate privind cheltuielile este dacă nu trebuie să se respecte nicio cerință națională privind restaurarea patrimoniului cultural. Răspunsul AM este că această secțiune se referă la condițiile de eligibilitate privind cheltuielile incluse în

proiect, nu la cele legate de restaurarea patrimoniului cultural. Nu este cazul de o modificare în cadrul metodologiei.

- Pentru criteriul de selecție 2 ponderea punctajului este de 25% și se recomandă scăderea acesteia până la maxim 20%. Pentru Criteriul 3 privind Sustenabilitatea proiectului se recomandă reconsiderarea punctajului având în vedere Raportul special al CCE 08/2020. Răspunsul AM este că Sustenabilitatea financiară a proiectelor se va verifica conform modificărilor propuse mai sus, respectiv prin verificarea gradului de îndatorare și solicitarea unui plan de finanțare complementară conform planului de lucru elaborat de COM, fiind alocat 7% din punctajul total. Verificarea dacă proiectul a făcut obiectul unui concurs de soluții, se mută la criteriul 1 și se alocă un punctaj mai mare. Modificările din cadrul Criteriului 3 au fost menționate anterior.
- Referitor la Criteriul 4 comentariile reprezentanților CE este "Vă recomandăm să acordați mai mult de 2 puncte. – Vă rugăm definiți în ghid conceptul de bune practici în domeniu: Principiile europene de calitate ICOMOS". Răspunsul AM este că acest aspect a fost luat în considerare și va fi făcută modificarea în metodologie/grilă. Se adaugă text cu privire respingerea proiectului în urma notării unui criteriu/subcriteriu cu 0.

În ceea ce privește condiția de eligibilitate a cheltuielilor care spune că nu sunt eligibile proiectele situate în arii protejate, de exemplu Natura 2000, domnul Ionuț Sărac întreabă dacă sunt ceva prevederi legislative în acest sens.

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează – codul de intervenție al apelului selectat în cadrul programului presupune intervenții în afara siturilor Natura 2000. Domnul Bogdan Rusu precizează că includerea intervențiilor în interiorul ariilor protejate ar fi întârziat aprobarea programului din cauza întârzierii obținerii Avizului de mediu pentru Programul Regional Nord-Vest, în această abordare obținerea avizului de mediu a durat 18 luni.

Doamna Daciana Crastiu solicită ca și pentru acest apel să fie inclus un criteriu pentru evaluarea bauhaus, de asemenea având în vedere raportul de audit recomanda reconsiderarea criteriilor pentru sustenabilitate și maturitate. Domnul Bogdan Rusu precizează că ponderile așa cum sunt ele acum nu rezultat inclusiv în urma discuțiilor cu reprezentanții CE, astfel că AM consideră că ponderea punctajelor acordate, așa cum sunt ele acum, este suficientă.

Doamna Iva Maric solicită o clarificare despre ceea ce înseamnă pragul de excelență. Domnul Bogdan Rusu clarifică acest aspect menționând că se va realiza o ierarhie a proiectelor iar cele care sunt peste 70 de puncte vor fi primele finanțate iar dacă rămân fonduri disponibile vor intra la contractare proiectele care au sub 70 de puncte dar nu mai puțin de 50.

Doamna Daciana Crastiu solicită ca aceste ghiduri să fie transmise spre consultare și către Ministerul Culturii și către coordonatorul național Bauhaus. Domnul Petru Alboi-Șandru spune că această recomandare va fi luată în considerare.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului 711 - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă și competitivă a patrimoniului cultural și istoric, inclusiv asigurarea și/sau îmbunătățirea accesului către acestea – urban au fost adoptate în unanimitate.

721 - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă și competitivă a patrimoniului cultural și istoric, inclusiv asigurarea și/sau îmbunătățirea accesului către acestea - rural

Observațiile și recomandările pentru acest apel sunt aceleași ca și pentru apelul 711.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023 cu modificările realizate, observațiile primite în timpul ședinței.

Metodologia și criteriile aferente 721 - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă și competitivă a patrimoniului cultural și istoric, inclusiv asigurarea și/sau îmbunătățirea accesului către acestea – rural au fost adoptate în unanimitate.

Asistență Tehnică

Domnul Bogdan Rusu menționează că pentru acest apel au fost primite din partea reprezentanților CE 4 observații. În urma analizei acestora nu a fost necesară actualizarea metodologiei transmise membrilor pe e-mail în data de 20 ianuarie 2023:

- Întrucât, conform documentelor furnizate, doar ADR NV este beneficiarul AT, am dori să înțelegem care este strategia dumneavoastră de Dezvoltare a Capacității Administrative a beneficiarilor și partenerilor, având în vedere că doar ADR-ul este eligibil pentru AT. De asemenea, această strategie ar trebui să fie interconectată cu Foaia de parcurs regională. Răspunsul AM este: În concordanță cu documentele transmise, ADR NV este solicitantul eligibil și unul dintre beneficiarii asistenței tehnice. Într-adevăr, în conformitate cu PR NV 2021-2027, principalii beneficiari/categorii de grupuri țintă ale priorității de asistență tehnică sunt: personalul AM PR NV 2021-2027, beneficiarii PR NV 2021-2027, potențialii beneficiari ai PR NV 2021-2027, populația regiunii NV, reprezentanți ai societății civile. Ca urmare, în cadrul activităților eligibile s-au considerat eligibile și activități ce se

adreasează categoriilor de beneficiari, altele decât Autoritatea de Management, inclusiv activități legate de creșterea capacității administrative a beneficiarilor PR NV de a accesa fonduri europene în vederea pregătirii și implementării proiectelor, la care faceți referire. De asemenea, sunt considerate eligibile și activitățile ce țin de elaborarea și implementarea unei foi de parcurs (ACB Roadmap) care se adresează atât AM PR NV cât și beneficiarilor publici și privați.

- Dacă nu sunt elaborate criterii de selecție specifice pentru domeniul de intervenție 182, acesta ar include și alți beneficiari, în afară de AM, atunci, așa cum sa explicat mai sus, dorim detalii despre strategia dumneavoastră privind consolidarea capacităților beneficiarilor și partenerilor și asigurări Fondurile AT nu vor fi folosite doar pentru creșterea capacității administrative a ADR, mai ales că aproximativ 3 milioane EUR (pentru codul 182) sunt vizate pentru activitățile ACB, conform programului regional. Răspunsul AM este: În cadrul criteriilor de eligibilitate, la activități eligibile au fost considerate eligibile și activitățile ce țin de elaborarea și implementarea unei foi de parcurs (ACB Roadmap) care se adresează atât AM PR NV cât și beneficiarilor publici și privați. Prin implementarea acestora, fondurile din asistență tehnică vor contribui și la întărirea capacității administrative a beneficiarilor PR NV.
- În plus, ținând cont de detaliile pe care le-ați furnizat pentru eligibilitatea cheltuielilor de investiții dorim să vă reamintim că AT nu ar trebui folosită pentru cumpărarea de mașini, sau pentru construirea/renovarea clădirilor administrației publice decât dacă există un plus valoare. În cazul în care investițiile sunt bine justificate, în sensul că se dovedește că ar contribui la realizarea obiectivelor AT, modernizarea sediului poate fi considerată eligibilă. Cu toate acestea, dacă este acordat, orice sprijin din partea AT pentru astfel de investiții ar trebui să fie proporțional cu utilizarea rezultatelor livrabile de către AM și cu durata perioadei de programare în raport cu durata de viață. -timpul investiției (numai partea din timpul de viață a investiției care se află în perioada de programare poate fi acoperită de AT). Trebuie dezvoltată o abordare proporțională adecvată. Alternativ, ținând cont și de faptul că durata de viață a acestor investiții este de obicei mai lungă decât perioada de programare, am recomanda să luăm în considerare opțiunea de acoperire din AT a cotei relevante din costurile de amortizare ale investițiilor de mai sus. Eligibilitatea deprecierii este prevăzută la articolul 67 alineatul (2) Regulament. Răspunsul AM este: Referitor la cheltuielile pentru investiții, am detaliat categoriile de cheltuieli la care facem referire. Astfel, am avut în vedere achiziția de bunuri, precum materiale consumabile, piese de schimb, mobilier, echipamente, obiecte de inventar și alte active corporale și necorporale. Nu am avut în vedere lucrări, de tipul construcție clădiri. Cheltuielile cu achiziția de autovehicule le-am considerat eligibile în conformitate cu Hotărârea 873/2022, dacă sunt indispensabile activităților prevăzute la art. 36 din Regulamentul (UE) nr.1060/2021 sau managementului operațiunii.
- În sfârșit, am dori să înțelegem de ce impuneți o limită asupra datei de implementare a proiectelor: aceste criterii de selecție a AT vor fi limitate până în 2023, aveți de gând să



Funded by
the European Union



dezvoltați altele noi într-o etapă ulterioară? Din punctul 1 al Capitolului 2. Eligibilitatea proiectului, precum și a activităților înțelegem că impuneți ca perioada de implementare a activităților proiectului să nu depășească 31 decembrie 2023. Vă rugăm explicați. Răspunsul AM este: Da, am avut în vedere un termen de 31 decembrie 2023, prin aceasta referindu-ne la perioada de implementare a proiectului. De asemenea, am avut în vedere faptul că pentru cererea de finanțare ce va fi depusă în cadrul priorității de asistență tehnică se va deschide un apel necompetitiv, cu termen limita de depunere. Ulterior, la deschiderea unui nou apel, cu un nou termen limita de depunere, vom proceda la actualizarea/revizuirea criteriilor de eligibilitate și selecție, dacă va fi cazul.

Doamna Raluca Frunză revine cu recomandarea ca suportul pentru dezvoltarea capacității beneficiarilor să fie realizat în așa fel încât nimeni să nu fie lăsat în urmă și că va fi un procent stabilit din fonduri care să fie dedicat celor care au nevoie să recupereze din cauza lipsei de cunoștințe sau a simetriei de informații.

Domnul Petru Alboi-Șandru dă asigurări că așa cum s-a prezentat în răspunsul la observațiile primite se au în vedere aceste aspecte iar acestea vor fi detaliate în Instrucțiunea dedicată acestui apel care se va finaliza cu o Decizie de finanțare. De asemenea menționează că definitivarea Instrucțiunii se poate discuta în cadrul GTL dedicat dezvoltării capacității administrative. Pentru aceasta, în perioada următoare va fi realizat un calendar al întâlnirilor din cadrul GTL, după ce vor fi identificate și alte teme de discuție/activități, pe lângă cele deja existente, de ex realizarea unui manual al beneficiarilor.

Se supune la vot metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție transmise membrilor în data de 20 ianuarie 2023.

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție aferente apelului pentru Asistență Tehnică au fost adoptate în unanimitate.

Următorul punct de ordine de zi este Dezbatere asupra metodologiei și criteriilor de eligibilitate și selecție pentru 17 apeluri transmise spre consultare.

Domnul Petru Alboi-Șandru precizează că nu vor mai fi date citire criteriile de eligibilitate și selecție având în vedere faptul că documentul a fost transmis membrilor prin e-mail în data de 09 ianuarie 2023.

111 - Proiecte din domenii de specializare inteligentă (cercetare) pentru întreprinderi din Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează pe scurt ce presupune acest apel. În cadrul acestui apel de proiecte sunt vizate activități care continuă eforturile investiționale depuse în perioadele anterioare de programare, se concentrează pe adoptarea, furnizarea și dezvoltarea de tehnologii avansate și vizează paliere în domeniile identificate în Strategia de Dezvoltare Inteligentă RIS3.

Doamna Iva Maric dorește să precizeze că încă nu au formulat observații dar că în principiu sunt aceleași observații care au fost făcute la celelalte apeluri din cadrul obiectivului de politică 1. Trebuie introduse aspecte privitoare la eficiența costurilor, la complementaritatea investițiilor și trebuie avute în vedere și obiectivele programului, nu trebuie să ne concentrăm doar pe contribuția indicatorilor la realizarea obiectivelor. De asemenea pragul minim ar trebui să fie mai mare de 50 de puncte, cum este prevăzut acum. În ceea ce privește criteriul 1 de eligibilitate nu este foarte clar că doar IMM-urile sunt eligibile și se impune o clarificare. De asemenea parte de cercetare nu este foarte bine punctată în criteriile de eligibilitate.

Domnul Petru Alboi-Șandru intervine și menționează că așteptăm în scris observațiile reprezentanților CE urmând ca apoi să aibă loc o discuție tehnică în cadrul căreia să fie clarificate toate observațiile identificate pentru toate cele 17 ghiduri.

Doamna Daniela Popescu întreabă dacă universitățile sau institutele de cercetare pot fi parteneri în cadrul acestor apeluri. Domnul Cristian Otgon răspunde că aceste apeluri care au componentă de cercetare, dezvoltare, inovare intră sub incidența ajutorului de stat astfel că beneficiarul rezultatului de cercetare trebuie să rămână IMM-ul iar activitatea universităților sau a institutelor de cercetare ar trebui să intre sub asumarea unei cofinanțări.

112 - Sprijin pentru întreprinderi nou-înființate inovatoare

În cadrul acestui apel de proiecte sunt vizate inițiative care să conducă la sprijinirea întreprinderilor nou înființate inovatoare. Se are în vedere acordarea de finanțare pe două componente: Componenta 1-(sub OS. 1.1) vizează susținerea dezvoltării activităților de cercetare pe marginea unui rezultat de cercetare propus și Componenta 2-(sub OS. 1.3) vizează finanțarea activităților necesare lansării produsului / serviciului dezvoltat pe piață.

Domnul Augustin Feneșan precizează că întreprinderile nou înființate sunt cele cu activitate până la 3 ani. Din criteriul de eligibilitate 4, în care se menționează că se solicită istoric financiar pentru cel puțin un an fiscal anterior rezultă ca este vorba despre firme care au vechime de 2 sau 3 ani. Prin acest criteriu practic se exclud de la finanțare, de exemplu firmele înființate în anul în care se lansează apelul de proiecte. De asemenea la criteriul 5 referința cu privire la "Solicitantul nu a mai beneficiat de sprijin financiar din fonduri publice, inclusiv fonduri UE, în ultimii 5 ani" nu este în

concordanță cu mențiunea de la criteriul 3 care spune că vechimea societății nu trebuie să fie mai mare de 3 ani. La criteriul 13 se folosește sintagma “Cuantumul cofinanțării acordate – 100%” dar cofinanțarea este percepută ca și contribuție din partea beneficiarilor.

Domnul Cristian Orgon răspunde că pentru întreprinderile nou înființate definite la criteriul 4 trebuie avut în vedere ca este vorba despre întreprinderi inovatoare, ceea ce înseamnă că trebuie să aibă și un rezultat de cercetare. PR NV este un program care acoperă niște nevoi punctuale cu resurse limitate.

131.G - Proiecte din domenii de specializare inteligentă (componenta de punere în producție) pentru întreprinderile din Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest

Această prioritate are ca obiectiv sprijinirea IMM-urilor, răspunzând simultan la trei nevoi ale IMM-urilor: nevoia de acces facil la utilități de bază, nevoia de creare a condițiilor propice pentru clusterizare și inovare, nevoia de sprijin prin acces la finanțare nerambursabilă, pentru IMM-urile active în domenii de activitate cu valoare adăugată ridicată, conform RIS3 NV.

Nu au fost formulate observații.

132.B - Sprijinirea dezvoltării incubatoarelor de afaceri și acordarea de granturi pentru întreprinderile nou înființate incubate

În cadrul acestui apel de proiecte sunt vizate inițiative care să conducă la sprijinirea întreprinderilor nou înființate inovatoare. Se are în vedere acordarea de finanțare pe două componente:

- Componenta 1 vizează finanțarea dezvoltării infrastructurii incubatorului precum și dezvoltarea serviciilor incubatorului
- Componenta 2 vizează finanțarea celor mai bune start-up-uri rezultate în urma incubării în cadrul incubatorului pe perioada proiectului

Domnul Augustin Feneșan întreabă care sunt proporțiile de finanțate pentru cele 2 componente. Domnul Cristian Otgon răspunde că pentru componenta 1 va fi de 40% pe ajutor regional + ajutor de minimi iar 60% va fi alocat pentru alocarea care va fi împărțită ulterior pentru întreprinderile incubate într-un cuantum de până la 100.000 euro / întreprindere.

Domnul Ovidiu Cîmpean întreabă dacă pot fi eligibile și firmele deținute de autoritățile publice locale. Domnul Cristian Otgon răspunde că este o condiție că acea întreprindere trebuie să fie eligibilă pe legislația de incubatoare.

O altă întrebare este legată de administratorul incubatorului, respectiv dacă UAT-urile sau universitățile nu pot fi eligibile? Domnul Cristian Otgon răspunde sunt eligibile doar entitățile care intră pe legislația incubatoarelor de afaceri. Apelul este gândit ca proiectul să fie depus de beneficiarii eligibili iar administrarea poate fi din partea unei terțe părți dar proprietatea rămâne în sarcina celui care aplică pentru finanțare.

311.A - Creșterea eficienței energetice în regiune ca parte a investițiilor în sectorul locuințelor

Această acțiune are ca obiectiv creșterea eficienței energetice în blocurile de locuințe, îndeosebi a celor care înregistrează consumuri energetice mari.

Domnul Ovidiu Cîmpean are o observație cu privire la Criteriul 1 de eligibilitatea proiectului și propune eliminarea în totalitate a acestuia considerând că acesta este contraproductiv și birocratic, dând ca exemplu că pe exercițiul financiar 2014-2020 acesta nu a existat, iar pe PNNR această condiție nu există.

Domnul Marco Migliara răspunde faptul că acest criteriu nu se regăsește în cadrul programelor menționate nu este un argument pentru eliminarea lui. De asemenea că justificarea din partea CE este că România se confruntă cu probleme specifice care diferă de alte zone din Europa, piața instrumentelor financiare este dificilă astfel că s-a ajuns la o înțelegere că se poate păstra un nivel foarte ridicat al grantului cu condiția ca aceste intervenții să adreseze sărăcia energetică. Mai menționează că în discuțiile cu AM s-a încercat găsirea celei mai bune soluții pentru verificarea acestui criteriu la care nu se poate renunța. Alte observații ale domnului Migliara se referă la: un alt criteriu care poate fi inclus în cadrul acestui apel ar trebui să fie referitor la zonele defavorizate, pentru acest apel criteriu care punctează sărăcia energetică ar trebui să aibă o pondere mai mare, acordarea de puncte suplimentare atunci când proiectele fac parte dintr-o inițiativă mai largă.

Doamna Lavinia Hopârtean menționează că sunt 2 aspecte menționate în program: - vom acorda finanțare acelor blocuri în care proprietarii sunt în sărăcie energetică, iar a 2 mențiune este că se vor acorda cofinanțări mai mari acelorasi blocuri.

Domnul Bogdan Rusu dă citire prevederilor din program: "Programul va susține 85% din costurile eligibile ale intervențiilor de EE a clădirilor rezidențiale multifamiliale, iar 15% reprezintă cofinanțarea care se împarte între UAT și proprietari. Stabilirea contribuției proprietarilor va ține cont de sărăcia energetică în care aceștia se află, acolo unde este cazul."

O discuție a fost și pe marginea criteriului privind Experiența și capacitatea financiară a solicitantului unde nu este clar explicat cine va primi mai multe puncte cel care un grad de îndatorare ridicat sau unul care are un grad de îndatorare scăzut. În urma dezbaterii a rezultat faptul că instituțiile care au contractat credite pentru realizarea de investiții sunt dezavantajate dacă acest criteriu va fi verificat așa cum este el acum. Domnul Bogdan Rusu solicită domnului Ionuț Sărac să formuleze această observație în scris, oricum noi o notăm și se va analiza acest aspect.

522.B - Echipamente pentru creșterea siguranței traficului

Vor fi sprijinite soluțiile pentru creșterea siguranței traficului pe rețeaua rutieră secundară, în baza unor studii de trafic, care să identifice punctele critice și unde sunt necesare măsuri de reducere a accidentelor și creștere a siguranței traficului, în baza Rapoartelor rezultate în urma efectuării inspecțiilor de siguranță rutieră (ISR), întocmite conform normelor legale în vigoare, care să identifice deficiențe din punctul de vedere al siguranței rutiere, precum și în baza altor planuri/studii/avize/rapoarte/statistici etc relevante pentru domeniul siguranței rutiere.

Doamna Daciana Crastiu recomandă ca atât în metodologie cât și în ghid să fie introdusă definiția echipamentelor la care se face referire, acestea trebuie înțelese în sensul art 7 lit h) din Regulamentul FEDR așa cum sunt definite vehiculele "clean" în Directiva 2009/33, alocarea pentru acest apel, la criteriile de selecție să fie făcută distincția între secțiunea I și II, recomandă renunțarea la criteriul privind experiența iar punctele să fie alocate către criteriul privind contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice, sustenabilitatea să fie definită conform art 73 lit d, din Regulament. Menționează că reprezentanții CE vor reveni cu observații în scris.

523 - Îmbunătățirea transportului județean de călători

Vor fi sprijinite soluții pentru încurajarea transportului public județean de călători prin achiziționarea de autovehicule pentru transportul de persoane (conform Directivei (UE) 2019/1161), definite conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere.

Doamna Daciana Crastiu – avînd în vedere că este un apel de tipul "primul venit, primul servit" punctajul minim să fie crescut de la 50 la 70 de puncte, de asemenea bugetul proiectului, la criteriile de selecție se va introduce secțiunea I și II pentru o mai multă claritate a documentului. Pentru criteriile de selecție vor reveni cu observații în scris.

621.A – Infrastructura educațională la nivelul educației timpurii – educație antepreșcolară (creșe) și preșcolară (grădinițe)

Intervențiile din cadrul acestui obiectiv specific vizează infrastructura educațională la nivelul educației timpurii, în vederea reducerii riscului de părăsire timpurie a infrastructurii educaționale, a reducerii supraaglomerării unităților școlare, a asigurării bazei materiale, dar și în vederea sprijinirii comunităților izolate, a copiilor ce provin din comunități marginalizate, dezavantajate.

621.B Infrastructura educațională pentru învățământul primar și secundar – filiera teoretică și vocațională inclusiv învățământul special

Pentru atingerea obiectivului specific al acestei intervenții sunt avute în vedere următoarele tipuri de investiții - construcția/reabilitarea/modernizarea/extinderea și dotarea infrastructurii educaționale primare și secundare (filiera teoretică și vocațională) inclusiv învățământul special.

Doamna Roxana Laiu menționează ca are observații generale pentru toate apelurile care se referă la domeniul educațional. Acestea pornesc de la faptul că scopul obiectivului de politică 4 este de a asigura accesul egal la educație de calitate inclusiv pentru toți, inclusiv pentru grupurile marginalizate. Această clauză trebuie transpusă în criterii iar în ceea ce s-a prezentat în cadrul acestor apeluri nu se regăsesc criterii referitoare la participanții la procesul educațional. Aceasta poate fi transpusă în ghiduri în mai multe forme, criterii sau alocare separată.

De asemenea în metodologie și criterii nu se regăsesc criterii cu privire la susținerea desegregării. O altă mențiune este că prin fondurile FEDR sunt sprijinite școli de masă nu investiții în facilități paralele cum ar fi școlile speciale. Singurele investiții pentru aceste facilități care pot fi făcute sunt pentru echipamente sau activități de tip FSE.

Pentru apelurile dedicate școlilor primare și licee pot fi introduse criterii referitoare la activitățile extrașcolare, activități de remediere școlară, școala după școală etc.

Recomandă aplicarea aceluiași observații devenite orizontale și care au fost discutate deja la celelalte apeluri.

Domnul Petru Alboi-Șandru menționează că vor fi analizate toate observațiile și vom avea și o discuție tehnică pentru clarificarea unor aspecte.

622.A - Dezvoltarea infrastructurii educaționale în domeniul învățământului profesional și tehnic (liceu tehnologic) inclusiv în sistem dual

Intervențiile din cadrul acestui obiectiv specific vizează infrastructura educațională la nivelul învățământului profesional și tehnic (liceu tehnologic) inclusiv sistemul dual, în vederea reducerii riscului de părăsire timpurie a infrastructurii educaționale, a reducerii supraaglomerării unităților școlare, a asigurării bazei materiale, dar și în vederea sprijinirii comunităților izolate, a copiilor ce privind din comunități marginalizate, dezavantajate.

Doamna Roxana Laiu recomandă introducerea unui criteriu referitor la textul programului, referitor la mențiunea din program conform căruia vor fi încurajate investițiile în IPT care promovează colaborarea cu mediul de afaceri, pentru desfășurarea activităților de practică, ucenicie.

Doamna Daniela Popescu întreabă dacă aceste fonduri pot contribui sinergic la dezvoltarea consorțiilor de învățământ dual dezvoltate prin alte programe, PNNR de ex.

622.C - Dezvoltarea unor centre de educație pentru tineri, în domeniile de specializare inteligentă ale Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest

Intervențiile din cadrul acestui obiectiv specific vizează infrastructura educațională pentru elevi prin dezvoltarea unor centre de educație din domenii de impact RIS3.

623 - Dezvoltarea infrastructurii educaționale în învățământul universitar

Intervențiile din cadrul acestui obiectiv specific vizează infrastructura educațională la nivelul învățământului universitar, în vederea reducerii supraaglomerării infrastructurii educaționale, a asigurării bazei materiale, dar și în vederea sprijinirii comunităților izolate, a tinerilor ce provin din comunități marginalizate, dezavantajate.

Doamna Roxana Laiu menționează că în ceea ce privește facilitatea acordată studenților din mediul rural să se includă și alte grupuri de favorizate. De asemenea pot fi identificate și alte criterii cu

privire de exemplu la colaborarea cu firme, internship. De asemenea pot fi introduse acțiuni de tip FSE care să faciliteze creșterea accesului la educație.

Doamna Daniela Popescu întreabă dacă apelul este gândit asemănător cu cel din cadrul POR 14-20, cu contribuția de 2% din partea beneficiarului. Dacă este vorba despre extinderea unor facilități

Doamna Mirela Biriș menționează că trebuie avut în vedere ca accentul se pune pe studenți astfel că vor fi vizate doar spațiile în care se desfășoară un proces educațional în aceste spații pot fi realizate lucrări de intervenție și activități de dotare. Nu este eligibil un proiect care presupune doar activități de dotare. Nu sunt acceptate construcții noi dar sunt eligibile activitățile de reabilitare, modernizare, extindere. În concluzie este un apel gândit ca cel din cadrul perioadei de finanțare 2014-2020.

Apelul va fi unul competitiv cu praguri de excelență.

712 - Îmbunătățirea infrastructurii de turism, în special în zone care dispun de un potențial turistic valoros, inclusiv îmbunătățirea accesului către resursele și obiectivele turistice

Doamna Daciana Crastiu a formulat câteva observații:

- Investițiile în turism se referă la proiectele integrate, caracteris inregtart trebuie să fie criteriu de eligibilitate
- Este foarte important să se țină cont de recomandările formulate în raportul Curții Europene de Audit: trebuie să fie susținute de analize adecvate și evaluare a nevoilor pentru a se evita riscul de ineficacitate, să existe o coordonare cu proiectele învecinate pentru a fi evitată suprapunerea și concurența, să fie acordate puncte pentru impact dincolo de cadrul lor individual, sustenabilitatea în perioada de durabilitate.
- Se va menționa bugetul care va fi dedicat apelului
- Criteriile de selecție să fie defalcate în criterii de eligibilitate și selecție.

Doamna Iva Maric întreabă care este tipologia proiectelor vizate (care este infrastructura specifică carte va fi finanțată) pentru că nu reiese clar. Domnul Cristian Pop menționează că sunt finanțate investițiile care vizează intervenții aflate în proximitatea resurselor de turism. A fost întocmită o strategie regională de turism în cadrul căreia au fost identificate o serie de resurse turistice naturale iar investițiile realizate vor fi în zona de exploatare a acestora care pot fi atât în meniul urban cât și rural.

713 - Dezvoltarea infrastructurii pentru turismul balnear și balneoclimatic, inclusiv îmbunătățirea accesului către resursele și obiectivele turistice

Doamna Daciana Crastiu precizează că sunt aceleași observații formulate pentru apelul 712. Pentru a fi asigurată sustenabilitatea să fie să fie susținute și prin instrumente financiare sau parteneriate public-privat, chiar dacă sunt potențial generatoare de venit.

Doamna Iva Maric consideră că este limitativ faptul că sunt beneficiari eligibili doar autoritățile publice locale și parteneriatele dintre acestea în condițiile în care investițiile sunt generatoare de venit. Totodată dacă ar fi incluși și privații ca solicitanți eligibili ar putea crește și contribuția solicitantului la bugetul proiectului. De asemenea consideră că investițiile numai în turismul balnear și balneoclimatic nu duce la o repartizare uniformă a fondurilor și spre alte investiții, de exemplu parcuri de aventură etc.

714.C - Centre multifuncționale

Referitor la obiectivul specific (îmbunătățirea serviciilor sociale și/sau culturale și/sau recreative, din orașele și municipii altele decât municipiile reședință de județ), doamna Romana Chiorean menționează faptul că furnizorii de servicii sociale sunt și din mediul public și privat și remarcă faptul că la eligibilitatea solicitantului se regăsesc doar furnizorii publici, de asemenea întreabă care este bugetul pentru acest apel.

Domnul Marius Sălăgean clarifică că este un apel dedicat orașelor și municipiilor. Este și o componentă de regenerare urbană.

Domnul Bogdan Rusu menționează că scopul principal al apelului este îmbunătățirea infrastructurii deja existente dar care nu este utilizată în nici un scop de către APL-uri, astfel încât infrastructura existentă să poată primi o utilizare rezonabilă.

Domnul Radu Lăcătuș precizează că și operatorii privați dețin astfel de infrastructură care necesită îmbunătățire iar calitatea serviciilor oferite de aceștia este mai bună.

Domnul Bogdan Rusu răspunde că vor fi analizate mai în detaliu aceste propuneri în corelare cu obiectivele și indicatorii prevăzuți în program.

Domnul Ovidiu Cîmpean întreabă de ce nu sunt eligibile municipiile reședință de județ, iar în ceea ce privește finanțarea minimă nu este fezabilă din punct de vedere al costurilor necesare pentru de exemplu reconversia unui imobil.

Domnul Petru Alboi-Șandru răspunde că din cauza bugetului limitat nu au fost incluse municipiile reședință de județ ca beneficiari eligibili. De asemenea menționează că a fost sesizată la nivelul AM faptul că bugetul alocat Programului este prea mic în concordanță cu nevoile identificate la nivelul regiunii.

Doamna Daciana Crastiu menționează că trebuie avut în vedere faptul că centrele sociale de zi nu sunt eligibile în cadrul OP 5 fiind eligibile în cadrul OP 4.

722 - Îmbunătățirea infrastructurii de turism, în special în zone care dispun de un potențial turistic valoros, inclusiv îmbunătățirea accesului către resursele și obiectivele turistice – rural

Doamna Daciana Crastiu menționează că sunt aceleași observații ca la apelurile anterioare și că vor reveni în scris cu acestea.



Funded by
the European Union



723 - Dezvoltarea infrastructurii pentru turismul balnear și balneoclimatic, inclusiv îmbunătățirea accesului către resursele și obiectivele turistice

Doamna Daciana Crastiu menționează că sunt aceleași observații ca la apelurile anterioare și că vor reveni în scris cu acestea.

În încheierea punctului de pe ordinea de zi care se referă la dezbateri asupra 17 apeluri trimise în consultare membrilor CM, domnul Petru Alboi-Șandru solicită tuturor membrilor să transmită în scris toate observațiile pe care le au cu privire la acestea, astfel încât să poată fi analizate, pentru a avea un document consolidat pentru următoarea reuniune a CM.

Ultimul punct pe ordinea de zi este Stabilirea datei următoarei reuniuni care este estimat la finalul lunii martie.

În încheiere domnul Petru Alboi-Șandru a transmis faptul că până atunci se va mai organiza o procedură scrisă pentru adoptarea celor 5 apeluri pentru care în cadrul ședinței nu au fost definitive criteriile de eligibilitate și selecție.

În data de 01.02.2023 au avut loc vizite la proiecte finanțate din fonduri europene în municipiul Bistrița.

Anexe:

Anexa I - Lista participanților la reuniunea Comitetului de Monitorizare al Programului Regional Nord-Vest din data de 31.01.2023

Anexa II - Sinteza deciziilor și/sau a recomandărilor



Funded by
the European Union



Anexa I

LISTA PARTICIPANȚILOR LA REUNIUNEA COMITETULUI DE MONITORIZARE AL PROGRAMULUI REGIONAL NORD-VEST DIN DATA DE 30.01.2023

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume</i>	<i>Entitatea reprezentată</i>	<i>Calitatea în CM (membru titular/ membru supleant/ delegat (mandat))</i>
1.	Livia Sanda Cătană	ADR Nord-Vest	Președinte
2.	Petru Alboi-Șandru	ADR Nord-Vest	Membru titular
3.	Matuz Adrian-Zsolt	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	Membru titular
4.	Tabără Camelia	Consiliul Județean Bistrița Năsăud	Membru titular
5.	Ionuț Sărac	Consiliul Județean Bihor	Membru supleant
6.	Claudia Breban	Consiliul Județean Maramureș	Membru titular
7.	Ștern Felicia Cristina	Consiliului Județean Satu Mare	Membru titular
8.	Ghilea Ioana-Lavinia	Consiliul Județean Sălaj	Membru titular
9.	Laura Elena Marinaș	MIPE – Direcția Genrală Programare și Coordonare Sistem	Membru titular
10.	Marcu Ionuț (on-line)	MIPE - Direcția Generală Management Mecanism Redresare și Reziliență	Membru supleant
11.	Diana Fodor	MIPE - DGPECU, Programul Educație și Ocupare	Mandat
12.	Valentin Cornilă	MIPE – Direcția Generală Program Operațional Sănătate	Mandat
13.	Lucian Buțiu	MIPE – Direcția Generală Creștere Inteligență Digitalizare	Mandat

BH BN CJ MM SJ SM

www.regionordvest.ro | www.nord-vest.ro

Autoritatea de Management pentru Programul Regional Nord-Vest 2021-2027
Calea Dorobanților nr. 3, Cluj-Napoca, Cluj, Cod poștal: 400118
Tel: 00-40-264-431550, E-mail: secretariat@nord-vest.ro



Nr. crt.	Nume	Entitatea reprezentată	Calitatea în CM (membru titular/ membru supleant/ delegat (mandat))
14.	Monica Cristina Ivona Batali	MIPE - Direcția Cooperare Europeană și Internațională Compartimentul Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități	Membru titular
15.	Bogdan Revesz	Primăria Municipiului Cluj-Napoca	Membru supleant
16.	Marcel-Emil Sas-Adăscălitii	Primăria Municipiului Marghita	Membru titular
17.	Aurelia Fedorca	Primăria orașului Negrești Oaș	Membru titular
18.	Popescu Daniela	Universitatea Tehnică Cluj-Napoca	Membru titular
19.	Dan Tudor Lazăr	Universitatea Babeș-Bolyai	Membru Titular
20.	Oana Coldea	Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară Cluj-Napoca	Membru titular
21.	Feneșan Augustin	Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România (CNIPMMR)	Membru titular
22.	Pascu Ioan	Uniunea Sindicală Teritorială Cartel Alfa Filiala Cluj	Mandat
23.	Lăcătuș Radu	Fundația Centrul de Resurse pentru Comunitățile de Romi	Membru supleant
24.	Romana Chioreanu	Fundația World Vision Romania	Mandat
25.	Papp Cristian-Remus	Asociația WWF România	Membru titular
26.	Andreea Suciu	Fundația Civitas	Membru supleant
27.	Lorena Anisie	Asociația Transilvania IT	Mandat
28.	Arion Horațiu Felix	Asociația Smart Transilvania - Transilvania Inteligentă	Membru titular
29.	Onofrei Radu Mihai	Asociația Consultanților din România pentru Accesarea Fondurilor Europene (ACRAFE)	Membru titular
Observatori			
30.	Consuela Marieta Toader (on-line)	Ministerul Finanțelor - Autoritatea de Certificare și Plată	
31.	Florina Munteanu (on-line)	Autoritatea de Audit, Curtea de Conturi a României	



<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume</i>	<i>Entitatea reprezentată</i>	<i>Calitatea în CM (membru titular/ membru supleant/ delegat (mandat))</i>
32.	Ovidiu-Vasile Cîmpean	MIPE - Autoritatea de Management pentru Tranziție Justă	
33.	Mădălina Teodor (on-line)	Ministerul Transporturilor, Direcția Generală Programe Europene Transport	
34.	Loredana Dănilă	MIPE - AM pentru Programul Operațional Asistență Tehnică	
35.	Mihai Degeratu (on-line)	Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați	
36.	Cristina Chiorean (on-line)	Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării	
37.	Tudor Gușet (on-line)	MDLPA, AM Autoritatea de Management România-Ungaria Direcția Generală Cooperare Teritorială Europeană	
38.	Roxana Mînzatu	Departamentul pentru evaluarea Integrată și Monitorizarea Programelor Finanțate din Fonduri Publice și Europene	

Invitați

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume</i>	<i>Entitatea reprezentată</i>
39.	Rusu Bogdan	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
40.	Alina Maria Iuga	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
41.	Nicola Aimi (on-line)	Comisia Europeană, DG Regio
42.	Daciana Crastiu	Comisia Europeană, DG Regio
43.	Iva Maric	Comisia Europeană, DG Regio
44.	Marco Migliara	Comisia Europeană, DG Regio
45.	Mariana Iusco (on-line)	Comisia Europeană, DG Regio
46.	Raluca Frunză (on-line)	Comisia Europeană, DG Regio
47.	Roxana Laiu (on-line)	Comisia Europeană, DG Regio



48.	Ascanio Troiani (on-line)	Comisia Europeană, DG Regio
49.	Ceclan Oprea Ciprian	Consiliul Județean Bistrița-Năsăud
50.	Adrian Enache	MIPE – Direcția Generală Creștere Inteligentă Digitalizare
51.	Cristina Oncică	MIPE - Direcția Cooperare Europeană și Internațională Compartimentul Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități
52.	Mihoc Ancuța	Primăria orașului Negrești Oaș
53.	Corniș Diana	Primăria orașului Negrești Oaș
54.	Maria Teodora Hudrea	Universitatea Babeș-Bolyai
55.	Lazarec Alexandru Vasile	Universitatea Tehnica Cluj-Napoca
56.	Răzvan Gălățan	Asociația Consultanților din România pentru Accesarea Fondurilor Europene (ACRAFE)
57.	Luciana Tojeschi (on-line)	Autoritatea de Audit, Curtea de Conturi a României
58.	Andrei Petică (on-line)	Departamentul pentru evaluarea Integrată și Monitorizarea Programelor Finanțate din Fonduri Publice și Europene
59.	Laura Incze	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
60.	Michaela Mihailescu	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
61.	Anca Odobleja	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
62.	Cristian Otgon	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
63.	Adriana Pop	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
64.	Lavinia Hopârtean	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
65.	Mirela Biriș	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
66.	Iulian Miclea	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
67.	Cristian Pop	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
68.	Cristian Hurducaș	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest
69.	Marius Sălăgean	Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest



Funded by
the European Union



Anexa II

COMITETUL DE MONITORIZARE AL PROGRAMULUI REGIONAL NORD-VEST 2021-2027

SINTEZA DECIZIILOR ȘI/SAU A RECOMANDĂRILOR

În cadrul celei de-a 2 reuniuni care a avut loc în data de 31.01-01.02.2023, la Bistrița, Comitetul de monitorizare al Programului Regional Nord-Vest 2021-2027 a adoptat următoarele decizii:

Decizia nr. 2 privind adoptarea minutei reuniunii CM PR NV din 05.12.2022. Minuta reuniunii din 05.12.2022 este anexă la Decizia nr. 2/31.02.2023

Decizia nr. 3 privind modificarea Art. 26. din Regulamentul de organizare și funcționare al Comitetului de Monitorizare al Programului Regional Nord-Vest 2021-2027.

Articolul 26. (1) are următorul enunț: „La inițiativa președintelui, membrii CM PR NV pot fi consultați, pentru adoptarea deciziilor și prin procedură scrisă. În spiritul respectării principiului parteneriatului, procedura scrisă se va aplica doar în cazuri excepționale justificate corespunzător, cu excepția modificării alocărilor financiare.”

Articolul 26. (3) are următorul enunț: „În cazul în care Secretariatul tehnic nu primește obiecții sau un răspuns scris din partea membrilor CM PR NV, în termen de 5 zile lucrătoare de la data transmiterii documentele sunt considerate adoptate.”

Articolul 26 (5) are următorul enunț: „Președintele procedează la analiza obiecțiilor formulate, iar documentul rezultat va fi transmis tuturor membrilor CM PR NV pentru adoptare.”

Articolul 26 (6) are următorul enunț: „În lipsa unui răspuns scris din partea membrilor CM, trimis Secretariatului tehnic, în termen de 5 zile lucrătoare de la data retransmiterii, documentele sunt considerate adoptate.”

Articolul 26 (7) are următorul enunț: „În cazul în care, în urma retransmiterii, se primesc obiecții, președintele va anula procedura scrisă, iar subiectele ce au făcut obiectul procedurii scrise vor fi dezbătute în cadrul următoarei reuniuni ordinare sau în cadrul unei reuniuni extraordinare, stabilită conform art. 18 (2), a ROF CM PR NV.”

Regulamentul de organizare și funcționare al Comitetului de Monitorizare al Programului Regional Nord-Vest 2021-2027 revizuit este Anexă la Decizia nr. 3/31.01.2023.

Decizia nr. 4 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Grupurilor Tehnice de lucru înființate în cadrul CM PR NV.

Regulamentului de organizare și funcționare a Grupurilor Tehnice de lucru înființate în cadrul CM PR NV este Anexă la Decizia nr. 4/31.01.2023.

Decizia nr. 5 privind aprobarea metodologiei și a criteriilor de eligibilitate și selecție pentru următoarele apeluri de proiecte:

1. 132.A - Sprijinirea dezvoltării parcurilor de specializare inteligentă
2. 312.A - Sprijinirea eficienței energetice în clădirile publice, inclusiv clădiri de patrimoniu
3. 371.A - Dezvoltarea unor orașe verzi și îmbunătățirea infrastructurii verzi din zonele urbane – Municipii reședință de județ
4. 371.B - Dezvoltarea unor orașe verzi și îmbunătățirea infrastructurii verzi din zonele urbane
5. 481.A - Utilizarea crescută a transportului public și a altor forme de mobilitate urbană ecologice (Mobilitate urbană) – Municipii reședință de județ
6. 481.B - Utilizarea crescută a transportului public și a altor forme de mobilitate urbană ecologice (Mobilitate urbană)
7. 521 - Construirea/reabilitarea legăturilor rutiere secundare către rețeaua rutieră și nodurile TEN-T
8. 522.A - Soluții pentru creșterea siguranței traficului - Investiții în siguranța infrastructurii rutiere
9. 711 - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă și competitivă a patrimoniului cultural și istoric, inclusiv asigurarea și/sau îmbunătățirea accesului către acestea - URBAN
10. 714.A - Regenerare urbană și securitatea spațiilor publice – Municipii reședință de județ
11. 714.B - Regenerare urbană și securitatea spațiilor publice



Funded by
the European Union



12. 721 - Conservarea, protecția și valorificarea durabilă și competitivă a patrimoniului cultural și istoric, inclusiv asigurarea și/sau îmbunătățirea accesului către acestea - **RURAL**

13. Asistență Tehnică

Metodologia și criteriile de eligibilitate și selecție sunt Anexă la Decizia nr. 5/31.01.2023.

Membrii Comitetului de monitorizare au formulat următoarele recomandări:

-

Președinte

Comitetul de Monitorizare al Programului Regional Nord-Vest 2021-2027

Livia Sanda Cătană

Director General Interimar

Agencia de Dezvoltare Regională Nord-Vest