

COD SMIS PROIECT:

PROGRAMUL REGIONAL NORD-VEST 2021-2027				
Obiectiv de politică 5: „O Europă mai aproape de cetățeni, prin promovarea dezvoltării durabile și integrate a tuturor tipurilor de teritorii și de inițiative locale”				
Prioritatea 7: O regiune atractivă				
Obiectiv Specific 5.1: Promovarea dezvoltării integrate și incluzive în domeniul social, economic și al mediului, precum și a culturii, a patrimoniului natural, a turismului sustenabil și a securității în zonele urbane				
Apel nr/cod apel PRNV/2023/711/1				
Cod SMIS.....				
Anexa II				
GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARĂ				
Punctaj maxim				
Detaliere metoda de punctare si elemente care se verifica in vederea				Documente necesare pentru evaluarea criteriului
86				
SECȚIUNEA I.				
*Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu nu duce la respingerea proiectului				
1	CONTRIBUȚIA PROIECTULUI LA REALIZAREA OBIECTIVELOR SPECIFICE (punctajul este cumulativ)	59		
1.1	Proiectul contribuie la creșterea turismului durabil, cultural, conservarea și promovarea patrimoniului cultural (situri arheologice (inclusiv arheologia subacvatică); patrimoniu arhitectural (cladiri singulare sau grupuri de cladiri intr-un cadru unui ansamblu monument istoric), inclusiv patrimoniul religios, industrial și ingineresc; completări sau modificări ale clădirii) - Valoarea pentru istoria, cultura și civilizația națională și universală a obiectivului de patrimoniu (a. sau b. sau c.)	15	Punctarea se va realiza diferențiat în funcție de încadrarea/clasificarea obiectivului de patrimoniu în Lista Monumentelor	Formularul cererii de finanțare, Lista Monumentelor istorice
	a. Investițiile propuse prin proiect vizează patrimoniul UNESCO din mediu urban	15		
	b. Investițiile propuse prin proiect vizează patrimoniul cultural național din mediu urban	10		
	c. Investițiile propuse prin proiect vizează patrimoniul cultural local din mediu urban	5		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.2	Proiectul contribuie la dezvoltarea conservarea și promovarea patrimoniului imaterial (artă, tradiții folclorice, tehnici artisanale etc.). Caracterul divers al activităților propuse.	3	Se va primi punctaj	Formularul cererii de
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.3	Proiectul contribuie la creșterea numărului de vizitatori (a. sau b. sau c.)	20	Subcriteriul este în directă legătură cu unul dintre indicatorii de	Formularul cererii de finanțare, Planul de marketing
	a. Prin implementarea proiectului se preconizează o creșterea medie a numărului anual de vizitatori la obiectivul de patrimoniu cu peste 5%	20		
	b. Prin implementarea proiectului se preconizează creșterea medie a numărului anual de vizitatori la obiectivul de patrimoniu de până la 5% (inclusiv 5%)	10		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.4	Investitia propusa urmareste asigurarea unei eficiențe energetice ridicate a monumentelor istorice și a clădirilor monumente istorice cu funcții culturale în ceea ce privește generarea de GES. În acest sens, se are în vedere, acolo unde este posibil, reducerea consumului de energie primară și a emisiilor de CO2, de minim 30%, în comparație cu starea de pre-reabilitare.	2	Se va puncta dacă urmare	Formularul cererii de finanțare,
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.5	Sunt desfășurate activități economice realizate de terți, excluzând cazare și alimentație publică, în legătură cu obiectivul de patrimoniu, în localitatea respectivă (a. sau b.)	5	Se va puncta diferențiat în funcție de nr. de activități economice care se	Formularul cererii de finanțare, Planul de marketing
	a. se desfășoară mai multe activități economice realizate de terți, excluzând cazare și alimentație publică, care sunt în legătură cu obiectivul de patrimoniu	5		
	b. se desfășoară cel puțin o activitate economică realizată de terți, excluzând cazare și alimentație publică, care este în legătură cu obiectivul de patrimoniu	3		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.6	Monumentul istoric este inclus într-un circuit turistic/traseu cultural	6	Se va puncta dacă monumentul istoric	Formularul cererii de finanțare, Planul de
	Monumentul istoric este inclus în totalitate într-un circuit turistic/traseu cultural	6		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.7	Soluția tehnică propusă prin proiect (punctajul este cumulativ)	8		
1.7.1	Soluția tehnică propusă prin proiect a făcut obiectul unui concurs de soluții sau un proces similar	5	Se va puncta dacă soluția tehnică a	Documentele care stau la baza finalizării
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.7.2	Documentația tehnico-economică include principii/practici calitative superioare utilizate in domeniul rastaurarii patrimoniului cultural	3	Se va puncta în cazul	Formularul cererii de
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			

COD SMIS PROIECT:

2	MATURITATEA PROIECTULUI (a. sau b. sau c. sau d.)	20		
	a. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza P.T., Autorizație de Construire emisă, și contractul de lucrări/proiectare și execuție de lucrări, este atribuit după 01.01.2021.	20	Se va puncta în funcție de etapa de maturitate la care a fost depus proiectul.	Formularul cererii de finanțare conform selecției pentru care s-a optat inclusiv documentele care atestă opțiunea
	b. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza S.F./D.A.L.I. fara a avea documentația tehnico-economică faza P.T. finalizată și contractul de proiectare și execuție de lucrări este atribuit după 01.01.2021.	16		
	c. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza P.T. și Autorizație de Construire emisă.	14		
	d. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza D.T.A.C. și Autorizație de Construire emisă	10		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
3	SUSTENIBILITATEA FINANCIARĂ A PROIECTULUI (punctajul este cumulativ)	7		
3.1	Există infrastructură de acces funcțională (a. sau b. sau c.)	3	Se va puncta diferențiat raportat la accesibilitatea la obiectivul de	Formularul cererii de finanțare, Documentația tehnico-economică
	a. accesibilitate directă din căi de comunicații naționale	3		
	b. accesibilitate directă din căi de comunicații județene (drumuri județene)	2		
	c. accesibilitate directă din căi de comunicații locale	1		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
3.2	Solicitantul demonstrează că poate atrage surse suplimentare, înregistrând un grad de îndatorare (a. sau b. sau c.)	3	Se va puncta diferențiat în funcție de gradul de îndatorare a	Situatiile financiare înregistrate la ANAF, Macheta financiară, Planul de marketing
	a. Gradul de îndatorare ≤ 10%	3		
	b. 10% < Gradul de îndatorare ≤ 20%	2		
	c. 20% < Gradul de îndatorare ≤ 30%	1		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
3.3	Plan de finanțare complementară	1	Se va puncta în cazul solicitantului face	Planul de finanțare complementară în
	Capacitatea solicitantului de a atrage surse de finanțare complementare, asigurând astfel sustenabilitatea financiară a proiectului	1		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
SECȚIUNEA II.		14		
*Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu duce la respingerea proiectului				
4	CALITATEA ȘI CARACTERUL INTEGRAT AL PROIECTULUI (punctajul este cumulativ)	13		
4.1	Calitatea/coerența documentației tehnico-economice, metodologia de implementare	5		
	* se selectează una din cele două variante (4.1.a sau 4.1.b), în funcție de documentația anexată, iar punctajul este cumulativ în cazul fiecărei variante.			
4.1.a	Calitatea/coerența documentației tehnico-economice Faza SF /DALI - se va avea în vedere Grila SF/DALI (punctajul este cumulativ)	5	Se va puncta în urma verificării documentației tehnice depuse raportat inclusiv la obligațiile care rezultă din prevederile legale (ex. HG907/2016 cu modif. și compl.	Documentația tehnico-economică depusă
	a. Piese scrise sunt corelate și respectă concluziile din studiile de teren, expertiza tehnică, etc. Părțile desenate sunt complete și corespund cu părțile scrise	1		
	b. Proiectul respectă bunele practici în domeniul restaurării patrimoniului cultural și standardele europene în acest domeniu	1		
	c. Soluția tehnică propusă prin proiect răspunde scopului/ obiectivelor acestuia	1		
	d. Sunt descrise ipotezele de lucru și modul în care a fost realizată evaluarea alternativelor optime selectate. A fost realizată analiza și selecția variantei optime.	1		
	e. Situația actuală/existența a obiectivului de investiții este detaliată și completă. Există corelare între amplasamentul investiției cu privire la prevederile SF/DALI, CU, cererea de finanțare - descrierea investiției și documentele privind imobilul anexate la cererea de finanțare. (În cazul în care la vizita la fața locului se constată că există diferențe majore față de proiect care nu pot fi soluționate ca urmare a răspunsurilor la clarificări, și/sau ele conduc la neîndeplinirea unor condiții de eligibilitate asumate prin declarația unică a solicitantului, punctajul obținut la acest subpunct este de 0p, iar proiectul este respins)	1		
4.1.b	Calitatea/coerența documentației tehnico-economice Faza PT - se va avea în vedere Grila PT (punctajul este cumulativ)	5	Se va puncta în urma verificării documentației tehnice depuse raportat inclusiv la obligațiile care rezultă din prevederile legale (ex. HG907/2016 cu modif. și compl. ulterioare, condiționările	Documentația tehnico-economică depusă
	a. Piese scrise sunt corelate și respectă concluziile din studiile de teren, expertiza tehnică, etc. Părțile desenate sunt complete și corespund cu părțile scrise (memoriile tehnice pe specialități, caietele de sarcini și Formularele F1, F2, F3, F4 și devizul general sunt corelate între ele)	1		
	b. Proiectul respectă bunele practici în domeniul restaurării patrimoniului cultural și standardele europene în acest domeniu.	1		
	c. Soluția tehnică propusă prin proiect răspunde scopului/ obiectivelor acestuia	1		
	d. Situația actuală/existența a obiectivului de investiții este detaliată și completă. Există corelare între amplasamentul investiției cu privire la prevederile PT, CU/AC (după caz), cererea de finanțare - descrierea investiției și documentele privind imobilul anexate la cererea de finanțare. (În cazul în care la vizita la fața locului se constată că există diferențe majore față de proiect care nu pot fi soluționate ca urmare a răspunsurilor la clarificări, și/sau ele conduc la neîndeplinirea unor condiții de eligibilitate asumate prin declarația unică a solicitantului, punctajul obținut la acest subpunct este de 0p, iar proiectul este respins)	1		
	e. Datele sunt suficiente, corecte și justificate. Memoriile tehnice pe specialități sunt corelate cu Memoriul Tehnic General. Eșalonarea costurilor este corelată cu graficul de realizare a investiției. Graficul de realizare a investiției este corelat cu calendarul activităților din cadrul cererii de finanțare.	1		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
4.2	Calitatea bugetului, concordanța buget/deviz (punctajul este cumulativ)	3		

COD SMIS PROIECT:

	a. Cheltuielile au fost corect încadrate în categoria celor eligibile sau neeligibile, iar pragurile pentru anumite cheltuieli au fost respectate conform Ghidului solicitantului. Bugetul este corelat cu devizul general și devizele pe obiecte. Exista corelare între buget și sursele de finanțare. Lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii cu încadrarea acestora pe secțiunea de cheltuieli eligibile /ne-eligibile (dacă este cazul), este corelată cu costurile curpinse în cadrul liniilor bugetare. Toate elementele cuprinse în lista de lucrări/servicii/echipamente sunt clar identificate și detaliate. Achiziționarea lucrărilor/serviciilor/echipamentelor prevăzute în proiect este necesară și oportună, conform obiectivelor proiectului	1	Se va puncta dacă cheltuielile sunt corect încadrate, pragurile sunt respectate, conform prevederilor ghidului și dacă bugetul este corelat cu devizul general	Formularul cererii de finanțare, lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii, documentația tehnico-economică
	b. Bugetul (secțiunea _ din cererea de finanțare) este complet și corelat cu activitățile prevăzute, cu resursele materiale implicate în realizarea proiectului, adică: nu există mențiuni în secțiunile privind activitățile, resursele și rezultatele anticipate din cererea de finanțare care nu au acoperire într-un subcapitol bugetar / linie bugetară; de asemenea, nu există subcapitol bugetar / linie bugetară fără corespondență în secțiunile privind activitățile, resursele și rezultatele. Informațiile din cadrul machetei financiare sunt realiste, corect estimate și corelate cu informațiile din cadrul bugetului proiectului.	1	Se va puncta dacă corelarea bugetului cu celelalte secțiuni/informații din cererea de finanțare este corectă	Formularul cererii de finanțare și macheta financiară.
	c. Costurile sunt realiste (corect estimate), suficiente și necesare pentru implementarea proiectului. (Costurile pe unitatea de resurse utilizate sunt realiste din punctul de vedere al evaluatorului și justificate de către solicitant prin citarea unor surse independente și verificabile (statistici oficiale, preturi standard, SCOST, oferte, liste cu cantități de lucrări-F3, etc.) sau prin rezultatele unei cercetări de piață efectuate de solicitant).	1	Se va puncta dacă costurile previzionate sunt realiste, suficiente și necesare luând în considerare	Formularul cererii de finanțare și centralizatorul privind justificarea costurilor inclusiv devizul general
	Observații evaluator 1: Observații evaluator 2:			
4.3	Identificarea riscurilor și mecanisme de gestionare	1		
	Solicitantul identifică și detaliază posibilele riscuri în implementarea proiectului iar mecanismele de gestionare sunt clar definite și corespunzătoare. Obiectivele proiectului sunt clare și pot fi atinse în perspectiva realizării proiectului. Activitățile proiectului sunt clar identificate și detaliate și strâns corelate în cadrul calendarului de realizare, cu atribuțiile membrilor echipei de proiect și cu planificarea achizițiilor publice. Planificarea activităților (claritatea și fezabilitatea planului de acțiune al proiectului) este logică și fezabilă din perspectiva realizării acesteia. Rezultatele proiectului și indicatorii de realizare sunt corelați cu activitățile și țintele stabilite și sunt fezabile. Rezultatele sunt formulate în termeni cuantificabili, măsurabili și verificabili.	1	Se va nota în baza informațiilor incluse în cererea de finanțare	Formularul cererii de finanțare
	Observații evaluator 1: Observații evaluator 2:			
4.4	Capacitatea operațională a solicitantului	1		
	Resursele materiale și umane (echipa de proiect) sunt clar definite și sunt adecvate pentru implementarea proiectului. Echipa de proiect propusă are experiența, competențele profesionale și calificările necesare pentru domeniul în care se încadrează proiectul.	1	Se va nota în baza informațiilor incluse în cererea de	Formularul cererii de finanțare, fișele de post și CV-uri, după caz
	Observații evaluator 1: Observații evaluator 2:			
4.5	Caracterul integrat al proiectului (punctajul este cumulativ)	3		
	a. Complementaritate cu cel puțin un proiect dintre cele cuprinse în cadrul SIDU	1	Se poate oferi maxim câte un punct pentru fiecare dintre componente:	Formularul cererii de finanțare și SIDU inclusiv fișele de proiect
	b. Abordarea unor funcții multiple	1		
	c. Implicarea mai multor părți interesate în fazele de dezvoltare și implementare pentru dezvoltarea comunității (comunitatea, mediul cultural, social și economic)	1		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
5	RESPECTAREA TEMELOR ORIZONTALE	1		
5.1	Solicitantul justifică temeinic și probează cu documente relevante respectarea condițiilor cu privire la temele orizontale conform Ghidului solicitantului	1	Se va nota în baza informațiilor incluse în cererea de finanțare, la secțiunea dedicată, precum și în anexele ei și în documentele relevante anexate și se va urmări: care sunt măsurile de conformare ale solicitantului pentru respectarea condițiilor legale în vigoare privind temele orizontale, respectarea prevederilor/obligati	Formularul cererii de finanțare, anexele cererii de finanțare, documentele relevante depuse de solicitant

COD SMIS PROIECT:

	Observații evaluator 3:			
	TOTAL (punctaj)	100		
	Clarificări solicitate și Răspunsuri:			
	Observații vizită			
	Mediere (dacă este cazul)			
	Evaluator pentru situatii excepltionale			
	Observații (dacă este cazul)			
	Președinte comisie			
	Semnături			
	Evaluator 1			
	Nume,prenume:			
	Data:			
	Semnătura:			
	Evaluator 2			
	Nume,prenume:			
	Data:			
	Semnătura:			
	Evaluator 3			
	Nume,prenume:			
	Data:			
	Semnătura:			
	Evaluator pentru situatii exceptionale, daca este cazul			
	Nume,prenume:			
	Data:			
	Semnătura:			